# वैश्विक संवाद

15.3

अनेक भाषाओं में एक वर्ष में 3 अंक

पत्रिका

International Sociological Association

## विशेष अंक
## माइकल बुरावॉय की स्मृति में

### माइकल और दो कार्ल

क्लाउस डोर्रे
ब्रिगिट औलेनबैकर
रोलैंड एट्जमुलर
फैबिएन डेसीक्स
राफेल डिंडल
कैरिन फिशर
जोहाना ग्रुबनेरा
नैन्सी फ्रेजर
नगाई–लिंग सम
बॉब जेसोप
हेइडी गॉटफ्राइड
मिशेल विलियम्स

### माइकल और सार्वजनिक एवं वैश्विक समाजशास्त्र

जेफ्री प्लेयर्स
नाजनीन शाहरोकनी
रुय ब्रागा
पावेल क्रोटोव
तात्याना लिटकिना
स्वेतलाना यारोशेंको
फरीन परवेज
आयलिन टोपाल

### प्रशंसापत्र

एरी सिटास
शेख मोहम्मद कैस
सियाबुलेला फोबोसी
डेविड गोल्डब्लैट

### खुला अनुभाग

> समाजशास्त्र का समय

अंक 15 / क्रमांक 3 / दिसम्बर 2025
https://globaldialogue.isa-sociology.org/

GD

# > सम्पादकीय

## माइकल बुरावॉय की स्मृति में विशेषांक

माइकल बुरावॉय द्वारा 2010 में स्थापित *ग्लोबल डायलॉग* की 15वीं वर्षगांठ के समारोह के एक भाग के रूप में, हमने इस वर्ष जनवरी में उनके साथ सहमति व्यक्त की थी कि यह अंक पिछले पंद्रह वर्षों में सार्वजनिक और वैश्विक समाजशास्त्र में हुई प्रगति की समीक्षा के लिए समर्पित होगा।

इस विशेषांक के लिए माइकल का दृष्टिकोण महत्वाकांक्षी था, जैसा कि उन्होंने व्यक्तिगत पत्राचार में अपने शब्दों में व्यक्त किया था :

*'ब्रेनो, मुझे लगता है कि GD की 15वीं वर्षगांठ पर इसके लिए एक विशेषांक निकालना एक शानदार विचार है। शायद आप क्षेत्रों से आलेखों के साथ एक विशेष अंक प्रकाशित कर सकते हैं (हालाँकि यह एक चुनौती हो सकती है) या अशांत समय में सार्वजनिक समाजशास्त्र के सामने आने वाली कुछ प्रमुख चुनौतियों पर ध्यान केंद्रित कर सकते हैं, जैसे कि आज के बड़े मुद्दे – युद्ध, जलवायु परिवर्तन, असमानता और गर्भपात – और इन सभी पर वैश्विक दृष्टिकोण से विचार किया जा सकता है। एक विकल्प यह हो सकता है कि उन लोगों से लेख आमंत्रित किए जाएँ जो कुछ दिलचस्प लिख सकते हैं। एक और विकल्प यह हो सकता है कि शोध समितियों से कुछ लेख देने के लिए आह्वान किया जाए। आप प्रस्ताव मांग सकते हैं। आकाश ही सीमा है!'*

दुखद रूप से, माइकल का 3 फरवरी, 2025 को एक हिट–एंड–रन दुर्घटना में निधन हो गया। उनके निधन के बाद दी गई श्रद्धांजलि और स्मरण तत्काल और भावपूर्ण थे। 8 फरवरी को, अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्रीय संघ (ISA) ने माइकल बुरावॉय की स्मृति में एक ऑनलाइन श्रद्धांजलि सभा का आयोजन किया। पिछले कुछ महीनों से, दुनिया भर के सहकर्मी, छात्र, कार्यकर्ता और संगठन उनकी तीक्ष्ण बुद्धि, उदारता और सामाजिक न्याय के प्रति समर्पण के लिए उन्हें याद कर रहे हैं।

एक मार्गदर्शक, जन बुद्धिजीवी और परिवर्तनकारी विद्वान के रूप में माइकल के प्रभाव ने दुनिया भर के हजारों समाजशास्त्रियों को प्रेरित किया है। उनकी विरासत में श्रम और नृवंशविज्ञान पर अभूतपूर्व कार्य, सार्वजनिक समाजशास्त्र के प्रति गहरी प्रतिबद्धता और उनके मार्गदर्शन से विकसित विचारकों और कार्यकर्ताओं के एक वैश्विक समुदाय का निर्माण शामिल है।

इसलिए अब यह अंक न केवल सार्वजनिक समाजशास्त्र की प्रासंगिकता का उत्सव मनाने के बारे में है, बल्कि माइकल की स्मृति और विरासत का सम्मान करने के बारे में भी है। इसके साथ, हम ग्लोबल डायलॉग की 15वीं वर्षगांठ मनाते हैं और माइकल के करियर और योगदान के माध्यम से सार्वजनिक और वैश्विक समाजशास्त्र के विकास पर विचार करते हैं। इस विशेषांक के लिए, हमने दुनिया भर से माइकल के सहयोगियों, छात्रों और दोस्तों को उनके काम और उनके साथ बिताए पलों पर अपनी अंतर्दृष्टि, विश्लेषण और व्यक्तिगत विचार साझा करने के लिए आमंत्रित किया है।

यह अंक तीन विषयगत सूत्रों के इर्द–गिर्द संगठित है। पहला, ग्लोबल डायलॉग के पूर्व संपादकों, क्लॉस डोरे और ब्रिगिट ऑलेनबैकर द्वारा उदारतापूर्वक संपादित, माइकल के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद से जुड़ाव की पड़ताल करता है, और इसकी सैद्धांतिक कठोरता और व्यावहारिक प्रासंगिकता, दोनों की जाँच करता है। 'दो कार्ल' – मार्क्स और पोलानी – के साथ उनके संवादों के आधार पर, माइकल के बौद्धिक प्रभावों पर भी विचार करते हुए ये लेख श्रम, शोषण, बाजार कट्टरवाद और मार्क्सवादी समाजशास्त्र की परिवर्तनकारी क्षमता के प्रश्नों को संबोधित करते हैं। यह खंड, जिसमें नैन्सी फ्रेजर, बॉब जेसप और मिशेल विलियम्स सहित अन्य लोगों के लेख शामिल हैं, उनकी विश्लेषणात्मक दृष्टि की गहराई और व्यापकता और आलोचनात्मक सिद्धांत को समकालीन सामाजिक संघर्षों से जोड़ने की उनकी क्षमता का जश्न मनाता है।

दूसरा विषयगत सूत्र माइकल के सार्वजनिक और वैश्विक समाजशास्त्र में अग्रणी कार्य पर केंद्रित है। यहाँ, लेख एक वैश्विक पेशे के रूप में समाजशास्त्र की चुनौतियों और संभावनाओं पर विचार करते हैं, जो असमानता, सामाजिक आंदोलनों और अंतरराष्ट्रीय संवादों जैसे जरूरी मुद्दों पर ध्यान केंद्रित करते हैं। निबंधों में माइकल का पद्धतिशास्त्र में नवाचार, नागरिक समाज से जुड़े समाजशास्त्र पर उनके आग्रह, तथा यूरोप से लेकर दक्षिण अमेरिका, एशिया और अफ्रीका तक विभिन्न महाद्वीपों पर बहसों पर उनके प्रभाव पर प्रकाश डाला गया है। ये निबंध मिलकर दर्शाते हैं कि कैसे माइकल के काम ने अशांत समय में दुनिया को समझने के लिए एक दिशासूचक और ढाँचा दोनों प्रदान किया।

तीसरा सूत्र व्यक्तिगत प्रशंसापत्रों और विचारों को एकत्रित करता है, जो माइकल की विद्वता के मानवीय आयाम पर जोर देते हैं। मुलाकातों, बहसों और क्षेत्रीय अनुभवों के माध्यम से, ये योगदान उस गर्मजोशी, मार्गदर्शन और प्रेरणा को प्रकट करते हैं जो छात्रों, सहकर्मियों और कार्यकर्ताओं के साथ उनके संबंधों की विशेषता थी। वे दर्शाते हैं कि किस प्रकार उनका कार्य दक्षिण अफ्रीका से लेकर बांग्लादेश तक के स्थानीय संघर्षों में प्रतिध्वनित हुआ, तथा किस प्रकार यह परिवर्तनकारी कार्रवाई के प्रति प्रतिबद्ध रहते हुए समाज के बारे में आलोचनात्मक ढंग से सोचने में समाजशास्त्रियों का मार्गदर्शन करता रहा है।

माइकल बुरावॉय ने समाजशास्त्र की एक ऐसी दृष्टि को प्रेरित किया जो कठोर भी है और सामाजिक परिवर्तन के लिए प्रतिबद्ध भी। यह विशेषांक उनके असाधारण जीवन और कार्य का जश्न मनाता है, तथा सार्वजनिक और वैश्विक समाजशास्त्र के प्रति हमारी सामूहिक प्रतिबद्धता की पुष्टि करता है – एक ऐसा समाजशास्त्र जो न केवल विश्व का विश्लेषण करता है, बल्कि उसे बदलने का भी प्रयास करता है, नए विचारों, बहसों और कार्यों के बीज बोता है। ऐसे समय में जब समाजशास्त्र और समाजशास्त्रियों पर हमला हो रहा है, उस प्रकार के आलोचनात्मक समाजशास्त्र को पुनः प्राप्त करना पहले से कहीं अधिक महत्वपूर्ण है, जिसकी माइकल ने इतनी सशक्त वकालत की थी। इसी कारण, इस विशेषांक में घोषणापत्र "समाजशास्त्र के लिए समय" भी शामिल है जिसे 6 जुलाई, 2025 को रबात में 5वें आईएसए समाजशास्त्र फोरम में आईएसए द्वारा प्रस्तुत किया गया।

हम आशा करते हैं कि यहां प्रस्तुत अंतर्दृष्टि, चिंतन और शोध दुनिया भर के समाजशास्त्रियों को एक ऐसे सार्वजनिक और वैश्विक समाजशास्त्र को आगे बढ़ाने के लिए प्रेरित करेंगे जो साहसी, आलोचनात्मक और परिवर्तनकारी हो। ■

**ब्रेनो ब्रिंगेल, कैरोलिना वेस्टेना** और **विटोरिया गोंजालेज**,
*ग्लोबल डायलॉग* की संपादक और सहायक संपादक

> वैश्विक संवाद **जी.डी. वेबसाइट** पर अनेक भाषाओं में देखा जा सकता है।

> प्रस्तुतियाँ <**globaldialogue@isa-sociology.org**> पर भेजी जा सकती हैं।

# > संपादक मण्डल

**संपादक :** ब्रेनो ब्रिंगेल

**सह–सम्पादक :** विटोरिया गोंजालेज, कैरोलिना वेस्टेना

**सहयोगी सम्पादक :** क्रिस्टोफर इवांस

**प्रबंधन संपादक :** लोला बुसुतिल, अगस्त बागा

**सलाहकार :** ब्रिजिट औलेनबैकर, क्लाउस डोरे

**क्षेत्रीय संपादक**

**अरब दुनिया :** *(लेबनान)* साड़ी हनाफी, *(ट्यूनिशिया)* फातिमा राधौनी, सफौने ट्रैबेल्सी, सिवार हर्राबी

**अर्जेन्टीना :** मैग्डेलेना लेमुस, जुआन पार्सियो, डांटे मार्चिसियो

**बांग्लादेश:** हबीबुल हक खोंडकर, खैरुल चौधरी, बिजॉय कृष्णा बनिक, शेख मोहम्मद कैस, मोहम्मद अब्दुर रशीद, मोहम्मद जहीरुल इस्लाम, हेलाल उद्दीन, मसूदुर रहमान, रसेल हुसैन, यास्मीन सुल्ताना, मोहम्मद शाहिदुल इस्लाम, फरहीन अख्तर भुइयां, सादिया बिंटा जमान, मोहम्मद नसीम उद्दीन, एकरामुल कबीर राणा, आलमगीर कबीर, तस्लीमा नसरीन, सुरैया अख्तर, आयशा सिद्दीकी हुमैरा, नुसांता ऑड्री, एस. मोहम्मद शाहीन

**ब्राजील :** फैब्रिसियो मैकिएल, आंद्रेजा गैली, जोस गुइराडो नेटो, जेसिका माजिनी मेंडेस, कैरिन पासोस

**फ्रांस/स्पेन :** लोला बुसुतिल

**भारत :** रश्मि जैन, मनीष यादव

**इण्डोनेशिया :** हरि नुगरोहो, फिना इत्रियाती, इंद्रा रत्न इरावती पट्टिनासारनी, नुरुल ऐनी, लूसिया रतिह कुसुमादेवी, रुस्फादिया सक्तियांति जाह्या, एरियो सेतो, आदित्य पेरदाना सेतियादी, डोमिंगगस एल्सीड ली, बेनेडिक्टस हरि जूलियावान, मोहम्मद शोहिबुद्दीन, ग्रेगोरियस रागिल विबावंतो, हार्टमंट्यो प्रदीग्टो उटोमो

**ईरान :** रेहानेह जावदी, नियायेश दोलाती, एल्हम शुश्तरिजादे, अली राघेब

**पोलैंड:** एलेक्जेंड्रा बिरनाका, जोआना बेडनारेक, सेबेस्टियन सोस्नोव्स्की

**रूस :** ऐलेना ज्द्रावोम्यस्लोवा, डारिया खोलोडोवा

**ताईवान :** वानजू ली, यूं–ह्सुआन चाउ, जी हाओ केर्क, मार्क यी–वेई लाई, यूं–जौ लिन, ताओ–युंग लू, चिएन–यिंग चिएन, यू–वेन लियाओ, नी ली

**तुर्की :** गुल कोरबासीओग्लू


**"वैश्विक और स्थानीय दृष्टिकोणों का संयोजन करने वाला समाज का, समाज *में* और समाज *के लिए* एक समाजशास्त्र"**

*क्लाऊस डोरे और ब्रिगिट औलेनबैकर द्वारा संपादित 'माइकल और दो कार्ल' खंड,* ***समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद*** *के साथ माइकल के जुड़ाव की पड़ताल करता है।*

*दूसरा विषयगत खंड* ***सार्वजनिक और वैश्विक समाजशास्त्र*** *में माइकल के अग्रणी कार्य पर केंद्रित है।*

*अंतिम खंड* ***व्यक्तिगत प्रशंसापत्र*** *और विचारों को एकत्रित करता है, जो माइकल के विद्वत्ता के मानवीय आयाम पर जोर देते हैं।*

*कवर पेज का श्रेय : यूरोपियन यूनिवर्सिटी, सेंट पीटर्सबर्ग में माइकल बुरावॉय, 2015।*
*चित्र : तात्याना लिटकिना।*


GD

सेज प्रकाशन की उदार ग्रांट से
***वैश्विक संवाद*** का प्रकाशन संभव है।

# > इस अंक में


सम्पादकीय : माइकल बुरावॉय की स्मृति में विशेषांक 2

## > माइकल और दो कार्ल

समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद: अभी क्या किया जाना बाकी हैं
**क्लाउस डोर्रे, जर्मनी द्वारा** 5

शोषण और बाजार कट्टरवाद का विरोध
**ब्रिगिट औलेनबैकर, रोलैंड एट्जमुलर, फैबिएन डेसीक्स, राफेल डिंडल, कैरिन फिशर और जोहाना ग्रुबनेर, ऑस्ट्रिया द्वारा** 7

माइकल बुरावॉय के लिएः एक प्रशंसा
**नैन्सी फ्रेजर, यूएसए द्वारा** 9

माइकल का सार्वजनिक समाजशास्त्र और ध्यान अर्थव्यवस्था
**नगाई–लिंग सम और बॉब जेसोप, यूके द्वारा** 12

बंधन मुक्त माइकल बुरावॉय
**हेइडी गॉटफ्राइड, यूएसए द्वारा** 14

माइकल बुरावॉय के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का वृक्ष
**मिशेल विलियम्स, दक्षिण अफ्रीका द्वारा** 16

## > माइकल और सार्वजनिक एवं वैश्विक समाजशास्त्र

माइकल बुरावॉय, हमारे समय में समाजशास्त्र के लिए एक दिशासूचक
**जेफ्री प्लेयर्स, बेल्जियम द्वारा** 19

माइकल बुरावॉय: एक व्यवसाय के रूप में समाजशास्त्र
**नाजनीन शाहरोकनी, साइमन फ्रेजर विश्वविद्यालय, कनाडा द्वारा** 21

माइकल बुरावॉय : लचीले मार्क्सवाद और सार्वजनिक समाजशास्त्र के मध्य
**रुय ब्रागा, ब्राजील द्वारा** 24

बुरावॉय और वैश्विक सार्वजनिक समाजशास्त्र का शिल्प : रूस के साथ संवाद
**पावेल क्रोटोव, अमेरिका, तात्याना लिटकिना, और स्वेतलाना यारोशेंको, रूस द्वारा** 27

माइकल बुरावॉय : सार्वजनिक समाजशास्त्र और इच्छाशक्ति का आशावाद
**फरीन परवेज, यूएसए द्वारा** 30

श्रम प्रक्रिया और आधिपत्य का उत्पादन : बुरावॉय का योगदान
**आयलिन टोपाल, तुर्की द्वारा** 34

## > प्रशंसापत्र

माइकल बुरावॉय के साथ मुलाकातें और बहस
**एरी सिटास, दक्षिण अफ्रीका द्वारा** 38

माइकल बुरावॉय : एक प्रकाशस्तंभ
**शेख मोहम्मद कैस, बांग्लादेश द्वारा** 40

माइकल बुरावॉय को सम्मानित करते हुए : दक्षिण अफ्रीका के मिनीबस टैक्सी उद्योग पर एक मार्क्सवादी दृष्टिकोण
**सियाबुलेला फोबोसी, दक्षिण अफ्रीका द्वारा** 42

द पीरियाडिक टेबल ऑफ अ फिजेबल यूटोपिया
**डेविड गोल्डब्लैट, यूके द्वारा** 43

## > खुला अनुभाग

समाजशास्त्र का समय
**अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्रीय संघ (आईएसए) द्वारा** 45


*“बुरावॉय के बिना लोक समाजशास्त्र बिना पंखों वाले पक्षी जैसा है। लेकिन सौभाग्य से, उन्होंने कई युवा समाजशास्त्रियों को ‘उड़ना’ सिखाया।”*

लैबिनोट कुनुशेवसी (कोसोवा)

# > समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद : अभी क्या किया जाना बाकी हैं

**क्लाउस डोर्रे**, एमेरिटस प्रोफेसर, जेना विश्वविद्यालय, जर्मनी द्वारा

माइकल बुरावॉय अपने मित्र एरिक ओलिन राइट के साथ मिलकर विकसित समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद के लिए कार्ल मार्क्स और कार्ल पोलानी प्रेरणा के प्रमुख स्रोत हैं।

## > मार्क्सवाद : जड़ें, तना, शाखाएँ

बुरावॉय मार्क्सवाद को एक जीवंत परंपरा के रूप में समझते हैं; जिसकी जड़ें युवा मार्क्स के ऐतिहासिक भौतिकवाद, मानवतावाद और सिद्धांत व व्यवहार की विशिष्ट समझ में हैं। इन्हीं जड़ों से मार्क्सवाद का महान 'तना' विकसित हुआ – 'केपिटल' में विस्तृत राजनीतिक अर्थशास्त्र की आलोचना – जिससे, आगे चलकर, कई शाखाएँ फूटीं: प्रथम विश्व युद्ध से पहले जर्मन मार्क्सवाद, सोवियत मार्क्सवाद, जो हठधर्मिता में जम गया और इनकी प्रतिक्रिया के रूप में, पश्चिमी और तीसरी दुनिया का मार्क्सवाद। कुछ शाखाएँ मुरझा गई, कुछ फलती–फूलती हैं; प्रत्येक शाखा बाजारीकरण की तीन लहरों (पहली उन्नीसवीं सदी में, दूसरी 1918 के बाद, और तीसरी 1970 के दशक की शुरुआत में) से मेल खाती है, जिन्हें बुरावॉय ने पोलानी के साथ अपने आलोचनात्मक संवाद में रेखांकित किया है। उस समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद को समझने के लिए जो तीसरी लहर पर विचार करता है पोलानी को मार्क्स के साथ पढ़ना महत्वपूर्ण है।

## > पोलानी के बाद मार्क्सवाद

बुरावॉय इस पारंपरिक मार्क्सवादी विचार को तोड़ते हैं कि उत्पादन का क्षेत्र ही वह जगह है जहाँ पूंजीवाद का विरोध किया जाना चाहिए। बुरावॉय के लिए, उत्पादन ही वह जगह है जहाँ पूंजीवाद के लिए सहमति उत्पन्न होती है। वैश्विक स्तर पर 'अतिरिक्त' श्रमिक आबादी की उपलब्धता को देखते हुए, श्रमिक के लिए अर्ध–संरक्षित रोजगार शोषण नहीं, बल्कि एक प्रतिष्ठित विशेषाधिकार प्रतीत होता है। व्यक्तिपरक रूप से, यह शोषण नहीं है, जो अभी भी पूंजी संचय के लिए अपरिहार्य है, बल्कि 'बाजार की शैतानी चक्की' (पोलानी) का अनुभव है जो मानव अस्तित्व की विविधता को आकार देता है।

## > समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद

पारंपरिक मार्क्सवाद के इस पुनर्विचार में, बुरावॉय कुछ और महत्वपूर्ण विचार जोड़ते हैं। सबसे पहले, समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद को प्रकृति के वस्तुकरण को बाजारीकरण की तीसरी लहर की परिभाषित विशेषता के रूप में देखना होगा। इस प्रकार बुरावॉय बाजारों पर लगाम लगाने और उत्पादन के साधनों का समाजीकरण करने का आह्वान करते हैं, जिसका अर्थ जिसका अर्थ बुनियादी स्वतंत्रता के विस्तार के साथ उस पर प्रतिबन्ध लगाना भी हो सकता है। दूसरे, तीसरी लहर का मार्क्सवाद बाजार और राज्य से परे लोकतांत्रिक नागरिक समाज पर केंद्रित होगा। बाजार और राज्य गायब नहीं होंगे, लेकिन उन्हें लोकतांत्रिक नागरिक समाजों के नियंत्रण में रखा जाना चाहिए। तीसरे, यह मार्क्सवाद नागरिक समाज को वैश्विक और राष्ट्रीय दोनों रूपों में मानता है, क्योंकि एक नागरिक समाज जो आसन्न पारिस्थितिक आपदाओं से मानवता की रक्षा करता है, उसका अंततः एक वैश्विक आयाम होना चाहिए। चौथे, ऐसा मार्क्सवाद बाजार आलोचना के व्यापक रूप से स्वीकृत कार्यों में निहित समाजशास्त्रीय ज्ञान की व्यापकता का लाभ उठा सकता है। पाँचवें, बुरावॉय नागरिक समाज द्वारा आणविक परिवर्तन, यानी वास्तविक यूटोपिया की आशा के लिए उत्तोलन बिंदुओं की तलाश करके एक समाजवादी समाज के विचार को जीवित रखते हैं। चूंकि वे विश्व भर में जीवित विकल्पों के भ्रुण रूपों की खोज करते हैं, छठी बात, वे समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद को एक वैश्विक मार्क्सवाद में विकसित करते हैं, जो सातवीं बात, सिद्धांत और व्यवहार के बीच नए संतुलन का परीक्षण करने के लिए सैद्धांतिक निश्चितताओं और व्यावहारिक अनिवार्यताओं को पद्धतिगत रूप से त्याग देता है।

## > अधिनायकवादी उदारवाद

समाजशास्त्रीय आधार पर आधारित समाजवाद के अपने विचार के साथ, बुरावॉय ने हमें ऐसी विरासत छोड़ी है जिसे हमें अपनाना होगा यदि हम एक सार्थक भविष्य की संभावना को आगे बढ़ाना चाहते हैं। इस संबंध में मुझे तीन कार्य केंद्रीय लगते हैं। पहला यह कि हमें प्रकृति और ज्ञान के वस्तुकरण, साथ ही श्रम और धन के वित्त–संचालित *लैंडनहमे* के परिणामस्वरूप उभर रहे नए सामाजिक विभाजनों का विश्लेषण करना होगा।

बाजारीकरण की तीसरी लहर समाप्त हो रही है, और बाजार विस्तार के प्रति–आंदोलन सत्तावादी राज्यों और सरकारों की ओर से तेजी से उभर रहे हैं। इस बीच, अपनी समस्त विविधता और स्वतंत्रता के साथ, लोकतांत्रिक नागरिक समाज तेजी से खतरे में है। हम चौथी लहर का अनुभव करने लगे हैं, जिसे – दूसरी लहर के मार्क्सवादी सिद्धांतकार हरमन हेलर के अनुसार – 'सत्तावादी उदारवाद' कहा जा सकता है। यह संबोध एक ऐसे सत्तावादी राज्य की पहचान कराता है जो अर्थव्यवस्था के मामले में अपने अधिकार को पूरी तरह त्याग देता है और केवल बाजार की स्वतंत्रता को मान्यता देता है। आज हम संघर्षग्रस्त सामाजिक–पारिस्थितिक

>>

# “सत्तावादी उदारवाद को तभी हराया जा सकता है जब राजनीतिक व्यवस्था के भीतर विश्वसनीय विकल्प उभरें”

परिवर्तन की ऐसी ही प्रतिक्रिया का अनुभव करते दिख रहे हैं: अर्थव्यवस्था नौकरशाही के बंधनों से मुक्त हो रही है, जबकि जलवायु संरक्षण, यदि अभी भी किया जा रहा है, तो बाजार की ताकतों और तकनीकी नवाचारों पर छोड़ दिया जा रहा है। नव–व्यापारवादी व्यापार नीतियाँ बाजार–संचालित वैश्वीकरण के युग का अंत कर रही हैं, अभिजात वर्ग के सौदे अंतरराष्ट्रीय कूटनीति की जगह ले रहे हैं, कुलीनतंत्र का शासन लोकतंत्र को भीतर से खोखला कर रहा है, और एक कट्टरपंथी सांस्कृतिक युद्ध बुनियादी मानवाधिकारों को खत्म कर रहा है। वर्गीय विशेषाधिकारों की जड़ें गहरी होती जा रही हैं, लैंगिक भेदभाव और नस्लवाद राज्य की विचारधारा में तब्दील हो रहे हैं, और विश्वविद्यालय, जिन्हें बुरावॉय ने वस्तुकरण के विरुद्ध लड़ाई में केंद्रीय भूमिका सौंपी थी, राज्य के अत्याचार के अधीन हैं। व्यावसायीकरण की यह नई लहर सामाजिक संबंधों पर केंद्रित है। चूँकि माना जाता है कि अब सभी के लिए पर्याप्त नहीं है, इसलिए पृथ्वी के केवल सबसे अधिक उत्पादक निवासियों को ही जीवन का अधिकार है; और यह अधिकार उन समृद्धि क्षेत्रों में है जो आपदा–प्रवण शेष विश्व से सभी उपलब्ध साधनों द्वारा अलग–थलग हैं।

## > वर्ग प्रश्न की वापसी

युद्ध और आपदाओं से चिह्नित दुनिया में, एक और महत्वपूर्ण कार्य जो बुरावॉय ने हमारे लिए छोड़ा है इस विचार से उभरता है कि पुरानी व्यवस्था के भीतर विकल्पों की तलाश करना पर्याप्त नहीं है। यद्यपि नीचे से समाजवाद का निर्माण करने के ऐसे प्रयास अभी भी महत्वपूर्ण हैं, यह भी स्पष्ट है कि नए कुलीन वर्गों के 'अधिनायकवादी उदारवाद' को केवल तभी हराया जा सकता है जब बहुमत का समर्थन जीतने में सक्षम विश्वसनीय विकल्प पूरी राजनीतिक व्यवस्था के भीतर उभरें। इसलिए राज्य की सत्ता के लिए संघर्ष को छोड़ना लापरवाही होगी। तर्क के चल रहे विनाश का मुकाबला करने के लिए, बाजार के तर्क के पीछे छिपे शोषण और वर्चस्व को एक बार फिर सार्वजनिक जांच के सामने लाना होगा। एक एकीकृत वर्ग सिद्धांत पर एरिक ओलिन राइट के विचार जो मार्क्स को न केवल पोलानी के साथ जोड़ते हैं, बल्कि वेबर और बौर्डियू के साथ भी जोड़ते हैं, और कम से कम 'अश्वेत' और नारीवादी मार्क्सवाद की बौद्धिक आवाजों के साथ, मुझे इस उपक्रम के लिए केंद्रीय लगता है।

## > वैश्विक मार्क्सवाद

इन प्रस्तावों के बारे में कोई भी कैसा भी महसूस करे, वैश्विक आत्म–छवि के साथ समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का विकास एक आकांक्षा बनी हुई है जिसे अभी साकार किया जाना है और और इस तीसरे कार्य को मैं बुरावॉय की विरासत के लिए केंद्रीय मानता हूं। माइकल की अप्रत्याशित मौत के साथ, हम समाजशास्त्रियों की एक ऐसी पीढ़ी के क्रमिक अंत को देख रहे हैं, जो अकादमिक और राजनीतिक दोनों रूप से (पश्चात्) 1968 के आंदोलनों से प्रभावित थी। नई पीढ़ियां निश्चित रूप से विकसित हो रही हैं और मेरी उम्र के समाजशास्त्रियों के लिए यह एक सार्थक कार्य है कि वे उन सभी का समर्थन और प्रोत्साहन करें जो माइकल के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद के विचार को चिंतन के आधार के रूप में उपयोग कर रहे हैं। हम युवा पीढ़ी को उनकी बात सुनकर, शाश्वत सत्य के लिए नई केंद्रीय समितियों की आलोचना करके, साथ ही मार्क्सवादी 'सुपरमार्केट' के विचार की आलोचना करके, जहां अंतर्दृष्टि को युगानुकूलता के अनुसार चुना और चुना जाता है, उत्पीड़ितों की रोजमर्रा की सामाजिक शिकायतों से जुड़े बिना, समर्थन दे सकते हैं। संक्षेप में, हमें तत्काल ऐसे मंचों और प्रारूपों की तलाश करनी चाहिए जो एक ऐसे आदान–प्रदान को सक्षम करें जो माइकल के प्रदर्शनकारी विचार को साकार कर सके: एक वैश्विक मार्क्सवाद जो पूंजीवाद, उसके युद्धों और आपदाओं पर काबू पाने का रास्ता दिखाता है। ■

कृपया पत्राचार क्लाउस डोरे को <klaus.doerre@uni-jena.de> पर प्रेषित करें।

एड्रियन वाइल्डिंग ने मूल लेख का जर्मन से अंग्रेजी में अनुवाद किया था। इन विचारों में रुचि रखने वाले लोग लेखक द्वारा छात्रों और युवा समाजशास्त्रियों के साथ मिलकर चलाए जा रहे प्रोजेक्ट *समाजवाद के माध्यम से मुक्ति* के परिणाम https://emasoc.de/sozialismus-von-unten-emanzipatorische-ansaetze/ पर भी देख सकते हैं।

# > शोषण और बाजार कट्टरवाद का विरोध

**ब्रिगिट औलेनबैकर, रोलैंड एट्जमुलर, फैबिएन डेसीक्स, राफेल डिंडल, कैरिन फिशर** और **जोहाना ग्रुबनेर**, जोहान्स केप्लर यूनिवर्सिटी लिंज, ऑस्ट्रिया द्वारा

माइकल बुरावॉय का समाजशास्त्र मार्क्सवादी, पोलानियन और भी बहुत कुछ है। यह लेख उनके सबसे प्रभावशाली और प्रेरक कार्यों पर प्रकाश डालता है, जो इक्कीसवीं सदी के बाजार पूंजीवाद के उनके विश्लेषण पर आधारित है।

## > माइकल और कार्ल मार्क्स

माइकल के काम की व्यापकता और निरंतरता को चंद शब्दों में समेटना मुश्किल हैः कोई भी इन लुभावने प्रक्षेपपथ के जाल में खो सकता है। इसमें कोई आश्चर्य नहीं कि उन्होंने श्रम प्रक्रियाओं के विकास के साथ अपने दीर्घकालिक जुड़ाव को "एक मार्क्सवादी नृवंशविज्ञानी की यात्रा" के रूप में वर्णित किया या (समाजशास्त्रीय) मार्क्सवाद के नवीनीकरण के लिए अपनी भूमिका को "एक यात्री व्याख्याकार" के रूप में समझा।

माइकल का सैद्धांतिक दृष्टिकोण मार्क्सवाद के साथ–साथ (शास्त्रीय) समाजशास्त्र के भीतर की बहसों की व्यापक समझ को समाहित करता है। श्रम प्रक्रियाओं पर उनका काम, अन्य बातों के अलावा, पूंजीवाद की संकटग्रस्त प्रकृति, वर्ग संघर्षों के महत्व, कारखाने में और उसके माध्यम से शासक वर्ग के आधिपत्य की स्थापना और क्रांतिकारी परिवर्तन की स्थितियों के बारे में मार्क्सवादी मान्यताओं से जुड़ा है। हालाँकि, शुरु से ही, मार्क्सवादी सैद्धांतिक परंपरा के उनके उपयोग इसकी कुछ सामान्य मान्यताओं के प्रति एक आलोचनात्मक दृष्टिकोण द्वारा निर्धारित थे। श्रम प्रक्रियाओं पर उनके अध्ययन ने उन आवश्यक परिवर्तनशील तरीकों को प्रदर्शित किया जिनके माध्यम से उत्पादन पद्धति की संरचनात्मक विशेषताएं साकार होती हैं। इस अंतर्दृष्टि ने सैद्धांतिक अवधारणाओं के किसी भी हठधर्मी अनुप्रयोग, चाहे वह विज्ञान में हो या राजनीतिक व्यवहार में, को रोक दिया। उनके दीर्घकालिक दृष्टिकोण की मांग थी कि हम पूंजीवाद की परिवर्तनकारी गतिशीलता से जूझें।

## > कार्ल पोलानी के साथ कार्ल मार्क्स का पूरक

1970 के दशक से पूंजीवाद में आए मूलभूत परिवर्तन, जिसे माइकल ने 'बाजारीकरण की तीसरी लहर' और 'वास्तविक समाजवाद' का अंत कहा, ने उन्हें समाज और बाजार के मध्य संबंधों पर ध्यान केंद्रित करने के लिए प्रेरित किया। एंटोनियो ग्राम्स्की और कार्ल पोलानी जैसे विविध विचारकों से प्रेरित होकर, यह परिवर्तन समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद की उनकी अवधारणा का आधार है। माइकल के लिए, समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद अंतरराष्ट्रीय है, इसका उद्देश्य उपनिवेशवाद–विरोध और उत्तर–उपनिवेशवाद के अनुभवों को समाहित करना है, समाजों के पितृसत्तात्मक विखंडन का लेखा–जोखा रखना है, और सामाजिक संघर्षों की विविधता और उत्तर–पूंजीवादी समाज के संभावित रूपों को मान्यता देना है।

'हमारे समय के लिए' मार्क्सवादी विरासत को पुनःपरिकल्पित करने की माइकल की महत्वाकांक्षा भी इस मान्यता पर आधारित थी कि उसे सैद्धांतिक निश्चितताओं को त्यागना होगा। इसके बजाय, आलोचनात्मक सामाजिक सिद्धांत और विज्ञान, तथा परिवर्तनकारी सामाजिक व्यवहार के बीच एक समतावादी संवाद की आवश्यकता है।

विशेष रूप से, 2008 के वित्तीय संकट के बाद से, माइकल ने कार्ल पोलानी की उत्कृष्ट कृति *द ग्रेट ट्रांसफॉर्मेशन* का अधिकाधिक उपयोग किया है। जापान में समाजशास्त्र की XVIII विश्व कांग्रेस में अपने अध्यक्षीय भाषण 'एक असमान दुनिया का सामना' में, उन्होंने आज के लिए पोलानी के अपने विचारों के साथ–साथ सार्वजनिक समाजशास्त्र, यानी बुनियादी संकटों के समय समाजशास्त्र के कार्यों से संबंधित विवादों और बहसों के परिणामों को भी प्रस्तुत किया, अर्थात, मौलिक संकटों के समय में समाजशास्त्र के कार्य। समाजशास्त्र पर चिंतन करना, समकालीन बाजार कट्टरवाद के उनके पोलानियन विश्लेषण का एक प्रमुख घटक बन गया और इसके विपरीतय दोनों ने उस चीज को जन्म दिया जिसे उन्होंने 'पोलानियन *वैश्विक समाजशास्त्र*' कहाः समाज *का*, समाज *में* और समाज *के लिए* समाजशास्त्र, जो नागरिक समाज से दृढ़ता से जुड़ा हुआ है और वैश्विक और स्थानीय दृष्टिकोणों को जोड़ता है।

## > एक "जीवित अनुभव" के रूप में बाजार कट्टरवाद

कई देशों में परिवर्तनकारी बदलावों की अंतर्दृष्टि से प्रेरित होकर, माइकल की पोलानी के 'ग्रेट ट्रांसफॉर्मेशन' की व्याख्या काफी मौलिक थी। इसने पिछली शताब्दियों और वर्तमान के 'आंदोलनों' और 'प्रति–आंदोलनों' पर ऐतिहासिक और समाजशास्त्रीय चिंतन को प्रभावशाली ढंग से संयोजित किया। माइकल के पोलानीवादी बाजार कट्टरवाद सिद्धांत का एक सबसे महत्वपूर्ण हिस्सा वृहद और मध्यम स्तर पर बाजारीकरण की तीन लहरों का संयुक्त विश्लेषण है, और बाजारीकरण को लोगों के दैनिक जीवन के 'जीवित अनुभव' के रूप में प्रस्तुत करना है। ऐतिहासिक दृष्टिकोण से, उन्होंने दर्शाया कि पोलानीवादी 'काल्पनिक वस्तुओं' – भूमि/प्रकृति, श्रम और

>>

# “वैश्विक और स्थानीय दृष्टिकोणों का संयोजन करने वाला समाज का, समाज *में* और समाज *के लिए* एक समाजशास्त्र”

धन, जिसमें उन्होंने ज्ञान भी जोड़ा – के बाजार–कट्टरपंथी वस्तुकरण ने श्रम, सामाजिक और मानवाधिकारों के लिए संघर्षों के रूप में 'प्रति–आंदोलनो' को जन्म दिया, चाहे वे वर्ग–आधारित संघर्ष हों या कानूनी सुरक्षा और नियामक ढाँचों की माँगें।

महत्वपूर्ण रूप से, हमारे समय के 'प्रति–आंदोलनों' के बारे में उनका दृष्टिकोण हमें यह समझने में मदद करता है कि रोजमर्रा के जीवन के अनुभव सामाजिक विरोध के विभिन्न रूपों को प्रेरित करते हैं। बाजार कट्टरवाद के दौर में, न केवल वस्तुकरण, बल्कि वि–, पूर्व– और पुनर्वस्तुकरण की प्रक्रियाएँ भी बुनियादी समस्याओं को जन्म दे सकती हैं, विशेष रूप से उन लोगों के लिए जो बेरोजगारी के कारण या लाभहीन और इसलिए उपेक्षित पर्यावरणीय समस्याओं के कारण बाजार विनिमय से बाहर हैं। नागरिक समाज को रोमांटिक बनाने से दूर – विशेष रूप से बढ़ते दक्षिणपंथी लोकलुभावनवाद के बीच – इक्कीसवीं सदी की शुरुआत में श्रम और सामाजिक आंदोलनों की स्वतंत्रता माइकल के लिए पोलानियन 'प्रति–आंदोलनों' की एक विस्तृत श्रृंखला का प्रतिनिधित्व करती है जो पूंजीवाद के चल रहे परिवर्तनकारी बदलाव के लिए केंद्रीय हैं।

## > माइकल का सामाजिक आंदोलनों का और के लिए समाजशास्त्र

पोलानी के विश्लेषण को आधार बनाते हुए, माइकल ने तर्क दिया कि वस्तुकरण हमारे समय का परिभाषित अनुभव है। शोषण, यद्यपि पूंजीवाद की किसी भी आलोचना का मूल है, को अक्सर सचेत रूप से उसे वैसा नहीं समझा जाता जैसा वह है – यह अंतर्दृष्टि माइकल ने *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंट* में पहले ही विकसित कर ली थी। उनके 'सामान्य सिद्धांत' में, बाजारीकरण की तीन लहरों को अलग–अलग नहीं देखा गया है, बल्कि उन्हें एक द्वंद्वात्मक – शायद प्रतिगामी – गतिशीलता के माध्यम से परस्पर जुड़े हुए के रूप में समझा गया है।

माइकल को उम्मीद थी कि वर्तमान दौर में प्रकृति का वस्तुकरण एक प्रमुख भूमिका निभाएगा। उन्होंने इस बात पर बल दिया कि वैश्विक स्तर पर एक प्रभावी प्रति–आंदोलन उभरना चाहिए, क्योंकि केवल उसी स्तर पर प्रकृति के विनाश और वित्तीय पूंजी की वैश्विक साजिशों का सार्थक ढंग से मुकाबला किया जा सकता है। फिर भी, ऐसे प्रति–आंदोलन को गहरी भू–राजनीतिक सीमाओं, राष्ट्रीय बाधाओं और बाजारीकरण द्वारा गढ़े गए अल्पकालिक तर्कों को पार करना होगा।

भोले–भाले आशावाद के विपरीत, माइकल ने एक अटूट निराशावाद की वकालत की। उन्होंने पोलानी और मार्क्स, दोनों का सहारा लिया और पोलानी की काल्पनिक वस्तुओं और प्रति–आंदोलनों की अवधारणाओं को पूंजीवादी गतिशीलता के मार्क्सवादी विश्लेषण के साथ जोड़ा। बाजारीकरण को संचालित करने वाली भौतिक शक्तियों का सावधानीपूर्वक अध्ययन करके ही हम यह आकलन कर सकते हैं कि क्या समकालीन सामाजिक आंदोलन जानबूझकर या अनजाने में, इसे तीव्र करने में योगदान दे रहे हैं या इसे उलट रहे हैं।

## > माइकल की कमी

वर्षों से उनके समाजशास्त्र से परिचित होने के कारण, हम माइकल के साथ अपने दीर्घकालिक और समृद्ध सहयोग को याद कर रहे हैं। हम उनसे मिलने, उनके कार्यों से लाभ उठाने, विचारों का आदान–प्रदान करने और सहयोग करने के अनेक अवसरों के लिए, साथ ही उनकी बौद्धिक उदारता, उनकी शैक्षणिक सक्रियता और प्रेरक हास्य–बोध के लिए भी आभारी हैं। हमारे विश्वविद्यालय में अतिथि प्राध्यापक के रूप में, माइकल ने ऑस्ट्रिया में अंतर्राष्ट्रीय कार्ल पोलानी सोसाइटी की स्थापना को प्रेरित किया। ग्लोबल डायलॉग के संस्थापक के रूप में, उन्होंने हमें इस अद्भुत पत्रिका में योगदान देने के लिए आमंत्रित किया। और भी बहुत कुछ कहा जा सकता है। हमारे समय का एक उत्कृष्ट विचारक चला गया है। हमें उनकी कमी खलती है। ■

कृपया सभी पत्राचार पत्राचार ब्रिगिट ऑलेनबैकर को
<brigitte.aulenbacher@jku.at> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय के लिए : एक प्रशंसा

**नैन्सी फ्रेजर**, न्यू स्कूल फॉर सोशल रिसर्च, यूएसए द्वारा

माइकल बुरावॉय की दुखद और अकारण मृत्यु की खबर से हम सभी स्तब्ध और निराश थे। मेरे लिए, उस समाचार ने छूटे हुए अवसरों के लिए पश्चाताप की पीड़ा भी पैदा की। मैं लंबे समय से माइकल की बौद्धिक प्रतिभा, राजनीतिक प्रतिबद्धता और व्यक्तिगत गर्मजोशी की प्रशंसक थी। लेकिन मैंने उनके साथ एक स्थायी संबंध विकसित करने का अवसर गँवा दिया था। वास्तव में, हमारी कभी कभी ही बातचीत होती थीः पहली बार, 1990 के दशक के मध्य में नॉर्थवेस्टर्न विश्वविद्यालय में, जब वे विजिटिंग प्रोफेसर थे और मैं न्यू स्कूल जाने की तैयारी कर रही थीय और बाद में, कई सम्मेलनों और सेमिनारों में, जहां हमने मार्क्स और पोलानी, ग्राम्शी और डु बोइस पर चर्चा की, और यह सब लोकतांत्रिक–समाजवादी परिवर्तन की संभावनाओं को स्पष्ट करने के उद्देश्य से किया गया। इनमें से प्रत्येक मुलाकात अपने आप में फलदायी थी, लेकिन ये भविष्य की संभावनाओं से भी भरी हुई थीं। नॉर्थवेस्टर्न में, माइकल ने एक कठिन, महत्वपूर्ण क्षण में मेरा साथ दिया, जिसे केवल निस्वार्थ, सहज उदारता का कार्य ही कहा जा सकता है। सम्मेलनों में, उन्होंने मुझे शानदार, जोशीली बहसों में उलझाया, जिसने मुझे और गहराई से, और ज़्यादा आलोचनात्मक ढंग से सोचने के लिए प्रेरित किया। अब, जब मैं उनके निधन का सामना कर रही हूँ, तो मुझे एहसास हुआ कि वे मेरे लिए कितने महत्वपूर्ण थे। और अब मुझे यह एहसास हो रहा है कि उनके साथ अधिक निरंतर संवाद न करके मैंने कितना कुछ खो दिया।

## > सांझी प्रेरणा

निश्चित रूप से, चर्चा करने के लिए बहुत कुछ था, यह देखते हुए कि माइकल और मेरे बीच कितनी बातें साझा थीं। माना कि वे ब्रिटेन में जन्मे समाजशास्त्री थे जिन्होंने तीन महाद्वीपों की श्रम व्यवस्थाओं का अध्ययन किया था, जबकि मैं एक अपेक्षाकृत प्रांतीय अमेरिकी दार्शनिक हूँ। लेकिन हम दोनों ही बेबी बूमर और नए वामपंथी थे, जिन्होंने मुक्तिदायी वैश्विक उभार के एक असाधारण क्षण में अपनी–अपनी आवाजें पाईं। उस अनुभव से हम दोनों ने 'उत्तर–साम्यवादी' समय के लिए एक ऐसा मार्क्सवाद विकसित करने की प्रतिबद्धताएँ बनाईं जो पिछली समाजवादी विकृतियों से सीखे गए कठिन सबक को नए सामाजिक आंदोलनों की अपरिहार्य, भले ही अविकसित, अंतर्दृष्टि के साथ एकीकृत कर सके। हालाँकि, अब जो बात मुझे सबसे ज़्यादा प्रभावित करती है, वह यह है कि हम दोनों ने कई समान विचारकों में इसके लिए विचार पाए।

कार्ल पोलानी इसका एक उदाहरण हैं। उनमें, माइकल और मैंने, दोनों ने एक ऐसे विचारक को देखा जो मार्क्स के पूरक थे और उन्हें समृद्ध करते थे। उन लोगों से सहमत न होते हुए, जो 'दोनों कार्ल' को परस्पर विरोधी मानते हैं, हमने स्वतंत्र रूप से *'द ग्रेट ट्रांसफॉर्मेशन'* की व्याख्या विकसित की, जो पूंजीवादी संकट और सामाजिक संघर्ष की विस्तारित, ट्रांस–मार्क्सवादी समझ प्रदान करती है।

## > पूंजीवादी समाजों में संघर्षों को समझने के नए तरीके

हम दोनों के लिए, भूमि, श्रम और धन के काल्पनिक वस्तुकरण के बारे में पोलानी के विवरण ने पूँजीवादी समाज में पारिस्थितिकी, सामाजिक पुनरुत्पादन और वित्त के संकटों की संरचनात्मक जड़ों को उजागर किया–भले ही पहले दो 'अर्थशास्त्र' से दूर हों। लेकिन माइकल का इस बिंदु का सूत्रीकरण अद्वितीय रूप से शानदार था, जिसने एक ऐसे पोलानी को दिखाया जो गैर–आवश्यकवादी और गहरे मार्क्सवादी थे। बुरावॉय के शब्दों में, काल्पनिक वस्तुकरण भूमि, श्रम और धन को विनिमय मूल्य तक कम कर देता है और इस प्रकार उनके उपयोग मूल्य को नष्ट कर देता है, जिसमें वास्तविक वस्तुओं के बाजार की संभावना की शर्तें भी शामिल हैं।

हम दोनों के लिए भी, पोलानी के 'दोहरे आंदोलन' के विचार ने, विस्तारित बाजारीकरण के समर्थकों को इससे सामाजिक संरक्षण के समर्थकों के खिलाफ खड़ा करते हुए, पूंजीवादी समाजों में संघर्षों को समझने का एक नया तरीका सुझाया। उत्पादन के बिंदु से दूर स्थित इन संघर्षों को मैंने 'सीमा संघर्ष' कहा है, जो अधिशेष मूल्य के वितरण के विपरीत, जीवन के व्याकरण और समाज की संस्थागत संरचना को चुनौती देते हैं। माइकल और मेरे लिए, पोलानी के व्यक्तित्व ने अर्थवाद पर विजय प्राप्त की, और शास्त्रीय मार्क्सवाद के केंद्र बिंदुओं से परे पूंजीवाद–विरोधी सक्रियता के स्थलों और रूपों को बढ़ाया।

## > भिन्न व्याख्याएँ : शक्ति और वादा बनाम संशयवाद

और फिर भी एक महत्वपूर्ण अंतर था। जहाँ मैं पोलानी के 'समाज' के आह्वान पर गहराई से संशय में थी, जिसे मैंने अनिवार्यतावादी और गैर–बाजार–आधारित वर्चस्व को अस्पष्ट करने वाला माना, माइकल ने इसे सकारात्मक रूप से – 'सक्रिय समाज' के रूप में – प्रस्तुत किया। पूंजीवादी विकास से प्रेरित और इस प्रकार, ऐतिहासिक रूप से विशिष्ट, पोलानियन समाज उन्हें गतिशीलता से भरा हुआ प्रतीत हुआ। सक्रियतावादी ऊर्जा से ओतप्रोत, इसने समाजवाद के एक नए रूप का पूर्वाभास कराया जिसमें तथाकथित स्व–नियमन बाजार एक वास्तविक स्व–नियमन समाज के अधीन होगा। उनके 2003 के शानदार निबंध, 'एक समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद के लिए'

> >

**"उदारवादी अभिजात वर्ग में स्पष्ट रूप से उसी व्यवस्था की रक्षा करने की इच्छाशक्ति का अभाव है जिसने कभी उन्हें सशक्त बनाया था।"**

को दोबारा पढ़ने के बाद, मैं माइकल की व्याख्या की शक्ति और संभावनाओं को अब ही समझ पाई हूँ।

## > ग्राम्शी के कृत्यों के माध्यम से अभिसरण

प्रसिद्ध रूप से, उस निबंध ने पोलानी और एंटोनियो ग्राम्शी के बीच एक अभिसरण स्थापित किया, जो माइकल के साथ मेरे द्वारा साझा किए गए दूसरे प्रमुख संदर्भ बिंदु का प्रतिनिधित्व करते हैं। इतालवी विचारक ने भी विकसित पूंजीवाद में समाज की केंद्रीयता को स्थापित किया। हालाँकि, पोलानी के विपरीत, ग्राम्शी ने 'नागरिक समाज' का सिद्धांत द्वंद्वात्मक रूप से प्रस्तुत कियाः दोनों, वर्ग संघर्ष के एक क्षेत्र के रूप में और उस पर एक बाधा के रूप में। विकसित पूंजीवादी समाजों के लिए विशिष्ट, नागरिक समाज अर्थव्यवस्था और राज्य के बीच एक मध्यस्थ स्थान है, स्कूलों और चर्चों, न्यायालयों और कल्याण एजेंसियों, विश्वविद्यालयों और अनुसंधान केंद्रों, ट्रेड यूनियनों और व्यावसायिक संघों, मीडिया और संग्रहालयों का एक केंद्र। यहीं पर जनमत और रोजमर्रा की समझ बनती और प्रसारित होती है, बुर्जुआ सामान्य ज्ञान को प्रभुत्वशाली बनाया जाता है, और वर्ग शासन के लिए प्रभुत्व प्राप्त लोगों की सहमति (कम या ज्यादा) जीती जाती है। लेकिन यह सब कुछ नहीं है। नागरिक समाज भी विवाद का एक स्थान है, जहाँ सहमति को नुकसान पहुँच सकता है और सिद्धांततः प्रति–आधिपत्य का निर्माण किया जा सकता है। एक साथ ही यह नियंत्रण और प्रतिद्वंद्विता का क्षेत्र है, और यह अर्थशास्त्र से राजनीति की सापेक्ष स्वायत्तता और विशिष्ट संस्थागत मैट्रिक्स, वर्ग–संरचित बलक्षेत्रों और ऐतिहासिक संयोगों में राजनीति की अंतर्निहितता, दोनों का संकेत देता है। माइकल के लिए, और मेरे लिए भी, यह दृष्टिकोण आधारभूत था। हम दोनों ने ग्राम्शियन अवधारणाओं की एक विस्तृत श्रृंखला का भरपूर उपयोग किया, जिनमें नागरिक समाज, विस्तारित (या अभिन्न) राज्य, ऐतिहासिक गुट, सत्ता का संकट, अंतर्राज्यीय काल, निष्क्रिय क्रांति, निम्नवर्ग, आधिपत्य और प्रतिआधिपत्य, सामान्य ज्ञान और सद्बुद्धि, स्थिति युद्ध और आंदोलन युद्ध, फोर्डवाद और 'अमेरिकीवाद' शामिल हैं।

इनमें से कुछ विचारों को मेरे द्वारा एक प्रारंभिक निबंध में उपयोग करने पर माइकल और मैं सबसे पहले जुड़े थे। अधिकांशतः अंतर्ज्ञान पर काम करते हुए, मैंने उत्तर–सामाजिक–लोकतांत्रिक, कल्याणकारी–राज्य पूंजीवाद में 'आवश्यकताओं पर संघर्ष' का विश्लेषण करने के लिए, अर्ध–चेतन रूप से ग्राम्शियन रूपकों का सहारा लिया। ऐतिहासिक रूप से विशिष्ट 'सामाजिक' क्षेत्र में, जहां पहले 'निजी' मामले विवादित हो जाते थे, इन संघर्षों ने न केवल आवश्यकताओं की संतुष्टि को लेकर विवाद खड़ा किया, बल्कि उनकी व्याख्या और शासन के उन तरीकों को लेकर भी विवाद खड़ा किया जिनके द्वारा राज्य एजेंसियों के भीतर उन्हें पूरा किया जा सकता था और नियंत्रित किया जा सकता था।

ये भी सीमा संघर्ष थे, लेकिन पोलानी के विपरीत, ये एक 'त्रिविध आंदोलन' का निर्माण करते थे, जिसमें दो नहीं, बल्कि तीन प्रकार के विरोधी शामिल थेः उग्रवादी कार्यकर्ता जो 'भगोड़ा' आवश्यकताओं के सार्वजनिक राजनीतिक चरित्र और उनकी सहभागी–लोकतांत्रिक प्रवृत्ति के लिए संघर्षरत थे; रूढ़िवादी जो उन आवश्यकताओं को उन पारिवारिक और बाजारी परिक्षेत्रों में वापस धकेलना चाहते थे जिन्होंने पहले उन्हें अराजनीतिक बना दिया था; और प्रगतिशील उदारवादी टेक्नोक्रेट जो इन आवश्यकताओं को प्रशासनिक भाषा में ढालने और नौकरशाही के माध्यम से उन्हें संतुष्ट करना चाहते थे। माइकल मुझसे बेहतर और पहले समझ गए थे कि यह वृत्तांत ग्राम्शी का कितना ऋणी है। 2003 में इस कृति पर उनकी चर्चा ने मुझे एक स्नातक संगोष्ठी में *'द प्रिजन नोटबुक्स'* का व्यवस्थित अध्ययन करने के लिए प्रेरित किया। इसके लिए मैं सदैव उनका आभारी रहूँगी।

## > जब वर्चस्ववादी शासन सहमति–जन्य के बजाय दबाव मूलक हो जाये

माइकल भी समझते थे कि एक बहुत ही गहरे ऐतिहासिक मोड़ पर, ग्राम्शी के पास अब कितना कुछ देने को है। ट्रम्पवाद (और दुनिया भर में इसके कई समकक्षों) के प्रभुत्व वाले युग में, महान इतालवी कम्युनिस्ट द्वारा विकसित उदार–लोकतांत्रिक समाज में आधिपत्यवादी शासन के 'सामान्य' संचालन और फासीवाद में उसके विकृत राजनीतिक विघटन के बीच के अंतर को याद करना उपयोगी है। ग्राम्शी के बारे में माइकल का विश्लेषण अनुकरणीय है। सहमति और बल के संतुलित मिश्रण के रूप में आधिपत्यवादी शासन की उनकी अवधारणा की व्याख्या करते हुए, वे हमें याद दिलाते हैं कि, ग्राम्शी के लिए, अपने गैर–व्याधिकीय रूप में पूँजीवादी राज्य 'केवल बाहरी खाई है, जिसके पीछे किलों और मिट्टी के ढाँचों की एक शक्तिशाली व्यवस्था' है, जो नागरिक समाज है। जहाँ तक वह 'व्यवस्था' वर्ग शासन के लिए सहमति का प्रचार करती है, वह प्रत्यक्ष बल की आवश्यकता और उसकी दृश्यता, दोनों को कम करती है।

आज, बेशक, उन किलों और जमीनी संरचनाओं पर हमला हो रहा है – और यह हमला वामपंथियों की तरफ से नहीं हो रहा है। कम से कम अमेरिका में, MAGA राज्य उदार–लोकतांत्रिक नागरिक समाज की केंद्रीय संस्थाओं को व्यवस्थित रूप से अपने में मिला रहा हैः शैक्षिक, वैज्ञानिक और सांस्कृतिक संस्थानों, राज्य–स्वतंत्र मीडिया और सरकार–स्वतंत्र सरकारी एजेंसियों, निजी फर्मों, गैर–सरकारी संगठनों और पेशेवर संघों की स्वायत्तता को छिन्न–भिन्न कर रहा है। इस प्रकार बुर्जुआ समाज में सहमति उत्पन्न करने के 'सामान्य' माध्यमों को नष्ट करके, यह आधिपत्यवादी संतुलन को बल के पक्ष में स्थानांतरित कर रहा है। बल की दृश्यता अब क्रूर वास्तविकता और आसन्न खतरे, दोनों के रूप में, बड़ी हो गई है। पुलिस का सैन्यीकरण किया जा रहा है, विरोध प्रदर्शनों को कुचला जा रहा है, और नकाबपोश लोग प्रवासियों को सड़कों से उठाकर तुरंत निर्वासित कर रहे हैं। देश भर में भय व्याप्त है। यदि यह प्रारंभिक फासीवाद जैसा दिखता है, तो यह एक नए प्रकार के फासीवाद का संकेत है, जो वास्तविक समाजवादी आंदोलन का नहीं, बल्कि एक 'जागृत वामपंथ', जो नवउदारवादियों के साथ संबद्ध था और जिसे श्रमिक वर्ग का बहुत कम समर्थन प्राप्त था, का भूत पैदा करता है।

## > (प्रारंभिक)फासीवाद से कैसे बचाव करें : बुरावॉय की अंतदृष्टि का उपयोग

इस अनुमान में, एक प्रभावी विपक्ष कहाँ केंद्रित हो सकता है? निश्चित रूप से उदारवादी अभिजात वर्ग के बीच नहीं। नागरिक
>>

समाज की समन्वित उग्र आत्मरक्षा करने की बजाय, उस तबके के अग्रणी नेताओं ने सामूहिक कार्रवाई का विचार त्याग दिया है और निजी समझौतों पर बातचीत करने में जुट गए हैं। स्पष्ट रूप से, उनमें उस व्यवस्था की रक्षा करने की इच्छाशक्ति का अभाव है जिसने कभी उन्हें सशक्त बनाया था। प्रभावी विपक्ष, अगर आएगा भी, तो कहीं और से आएगा।

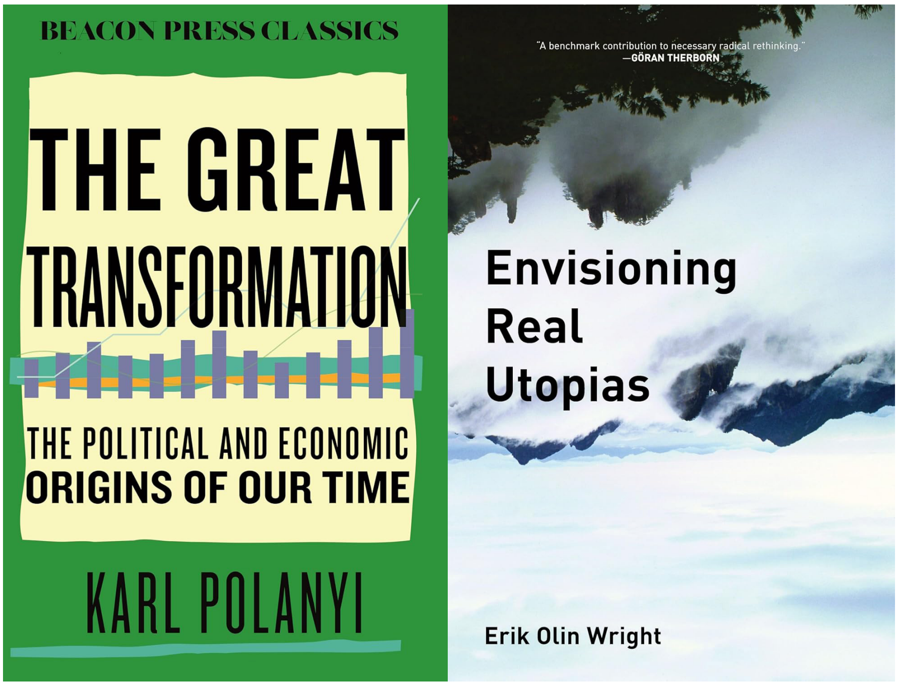
क्या कोई ऐसा निम्नवर्गीय नेतृत्व वाला ऐतिहासिक गुट उभर सकता है जो (प्रारंभिक) फासीवाद का विश्वसनीय विरोध कर सके? संभवतः, ऐसे गुट का मुख्य उद्देश्य बल और सहमति के उस 'गैर–विकृतिमूलक' संतुलन को बहाल करना नहीं होगा जो 'सामान्यतः' पूँजीवादी वर्ग के प्रभुत्व के समर्थन में बुर्जुआ सत्ता को मजबूत करता है। बल्कि, ऐसे अधिकार और प्रभुत्व पर विजय पाना ही बेहतर होगा। लेकिन ऐसे गुट के अस्तित्व के लिए, निम्न वर्ग के महत्वपूर्ण जनसमूह को उन विषाक्त गलतफहमियों की खाइयों को पार करना होगा जो अब उन्हें विभाजित कर रही हैं – सबसे बढ़कर, नस्ल की खाइयों को। क्या ऐसी प्रक्रिया अभी भी संभव है?

माइकल के पास इस विषय पर कहने के लिए बहुत कुछ था। वामपंथ के लिए यह एक बहुत बड़ी क्षति है कि उनकी आवाज अब शांत हो गई है। सौभाग्य से, उन्होंने हमारे लिए गहन और कल्पनाशील चिंतन का एक समृद्ध भंडार छोड़ा है जिससे हम प्रेरणा ले सकते हैं। मुक्ति की वर्तमान संभावनाओं को स्पष्ट करने के लिए उनकी अंतर्दृष्टि का उपयोग करके ही हम इस प्रतिभाशाली और मानवीय विचारक का सर्वोत्तम सम्मान कर सकते हैं। ■

कृपया पत्राचार नैन्सी फ्रेजर को <frasern@newschool.edu> पर प्रेषित करें।

# > माइकल का सार्वजनिक समाजशास्त्र और ध्यान अर्थव्यवस्था

**नगाई–लिंग सम** और **बॉब जेसोप**, लैंकेस्टर यूनिवर्सिटी, यूके द्वारा




*कार्ल पोलानी की* द ग्रेट ट्रांसफॉर्मेशन (बीकन प्रेस, 2025 संस्करण), *और एरिक ओलिन राइट की* एनविजनिंग रियल यूटोपियाज (वर्सो बुक्स, 2010)।



यह लेख माइकल के 'सार्वजनिक समाजशास्त्र' के अभिनव और प्रभावशाली विचार के प्रति एक श्रद्धांजलि है और यह भी बताता है कि ध्यान अर्थव्यवस्था और पोस्ट–ट्रूथ ट्रम्प युग को संबोधित करने के लिए इसे कैसे बढ़ाया जा सकता है। सैद्धांतिक रूप से, उन्होंने मार्क्स को पोलानी से अलग किया और पूंजीवाद, वस्तुकरण, शोषण और असमानताओं की जाँच करते हुए, विशेष रूप से बाजारीकरण की तीन लहरों पर, उनके कार्यों का संश्लेषण और विस्तार करने का प्रयास किया।

## > माइकल, मार्क्स और पोलानी

माइकल मार्क्स को उत्पादन में पूँजीवादी शोषण का सिद्धांतकार मानते थे, जो मुख्यतः बाजारीकरण की पहली लहर से चिंतित थे। इसके विपरीत, पोलान्यी बाजार संबंधों में वस्तुकरण के सिद्धांतकार थे, जिन्होंने पहली और दूसरी लहरों पर चर्चा की। उन्होंने देखा कि कैसे काल्पनिक वस्तुओं (श्रम शक्ति, धन और भूमि) का बाजारीकरण, जिनमें से किसी का भी सीधे तौर पर बिक्री के लिए उत्पादन नहीं किया जाता, यद्यपि सभी की एक कीमत होती है, स्व–नियमन बाजारों की विफलता का कारण बना और समाज को ऐसी वस्तुओं के उपयोग–मूल्य को बनाए रखने के लिए उन्हें विनियमित करने के लिए प्रेरित किया। माइकल ने पोलान्यी के विश्लेषण को 1980 के दशक में नवउदारवाद द्वारा शुरु की गई बाजारीकरण की तीसरी लहर को भी शामिल करने के लिए विस्तारित किया। इस लहर में प्रकृति का वस्तुकरण सम्मिलित था और इससे पर्यावरणीय क्षरण हुआ। इसने बौद्धिक संपदा अधिकारों और विश्वविद्यालय प्रणाली के रूप में ज्ञान का भी वस्तुकरण किया।

मार्क्स और पोलानी का यह संश्लेषण 2022 में भी जारी रहा जब माइकल ने ईओ राइट के 'वास्तविक स्वप्नलोक' पर सैद्धांतिक और अनुभवजन्य शोध का सहारा लिया। ये बाजारों या राज्यों को समाप्त नहीं करते, बल्कि उन्हें समाज के सामूहिक स्व–संगठन के अधीन कर देते हैं। वे समाज को समाजवाद की ओर वापस लाते हैं और दिखाते हैं कि कैसे प्रति–आंदोलनों के रूप में वे विभिन्न प्रकार के वस्तुकरण के प्रति अपने प्रतिरोध के माध्यम से एकजुट हैं, जैसे कि विकिपीडिया ज्ञान के वस्तुकरण का विरोध करता है। माइकल के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद ने सार्वजनिक समाजशास्त्र को काल्पनिक वस्तुकरण और समाज की प्रतिक्रिया का पता लगाने के लिए उपयुक्त माना।

## > ध्यान अर्थव्यवस्था और पोस्ट– ट्रूथ (सत्योत्तर) ट्रम्प युग

2025 में अपने निधन से पहले अपने अंतिम साक्षात्कार में माइकल ने ट्रम्प युग के महत्व पर प्रकाश डाला। इसे तीसरी लहर के बाजारीकरण के नवीनतम चरण के रूप में देखा जा सकता है, विशेष रूप से ध्यान के वस्तुकरण के रूप में।

>>

इस स्तर पर, मनोरंजन आधारित गेमीकरण (जैसे, प्रश्नोत्तरी, प्रभावशाली व्यक्तियों के साथ साझेदारी, आभासी मुद्रा, विशिष्ट अंक प्रणाली, सामाजिक नेटवर्किंग, आदि) और अतिशयोक्तिपूर्ण प्रवचनों/चित्रों के माध्यम से सोशल मीडिया उपयोगकर्ताओं से व्यवहार संबंधी डेटा पर आधारित ज्ञान, उत्पन्न होता है। ये प्रेरित करने वाली प्रथाएँ उपयोगकर्ताओं को ध्यान की अर्थव्यवस्था में व्यस्त और जकड़े रखती हैं। गंभीरता से देखा जाए तो, मानवीय ध्यान एक दुर्लभ संसाधन बन जाता है जिसे विनिमय मूल्य प्राप्त करने के लिए वस्तु के रूप में बेचा जा सकता है। व्यवसाय डेटा और ध्यान को आकर्षित करने, प्राप्त करने, फिल्टर करने और उससे कमाई करने के लिए प्रतिस्पर्धा करते हैं। व्यवसाय डेटा और ध्यान को आकर्षित करने, कैप्चर करने, फिल्टर करने और उससे कमाई करने के लिए प्रतिस्पर्धा करते हैं। ध्यान अर्थव्यवस्था में इस तरह के वस्तुकरण की मध्यस्थता सिलिकॉन वैली के सोशल मीडिया दिग्गजों (जैसे, मेटा के जकरबर्ग) द्वारा की जाती है। ये कर्त्ता अपने प्लेटफॉर्म पर डेटा इकट्ठा करते हैं, उन्हें अपने डेटा केंद्रों में संकलित करते हैं, और लोगों का ध्यान अपनी वेबसाइटों पर केंद्रित रखने के उद्देश्य से एल्गोरिदम डिजाइन और गेमीफाइड/प्रेरक तकनीकों की कुंजी रखते हैं। वे उपयोगकर्ताओं को लुभाने, उनकी राय प्रभावित करने और संभवतः घटनाओं के आर्थिक और राजनीतिक परिणामों को आकार देने के लिए कुछ मीडिया या सामाजिक–आर्थिक उत्पाद (जैसे, डिजिटल उपहार, वीडियो, न्यूजफीड, नेटवर्किंग) भी प्रदान करते हैं।

इस संबंध में, लोगों का ध्यान विनिमय मूल्य उत्पन्न करता है क्योंकि यह एक संसाधन और मुद्रा दोनों है। संसाधन के रूप में, यह बिक्री बढ़ाने और प्रभावित करने के लिए महत्वपूर्ण हो जाता है। एक मुद्रा के रूप में, उपयोगकर्ताओं के संज्ञानात्मक, भावनात्मक और भावात्मक ध्यान का आदान–प्रदान कुछ उपहारों और तकनीकी सेवाओं (जैसे, आभासी घटना टिकट, सामाजिक जुड़ाव, इंटरनेट खोज) के लिए किया जा सकता है और बदले में, उसी ध्यान पर कुछ नियंत्रण (जैसे, विज्ञापनों और राजनीतिक 'फास्ट–फूड' ट्वीट्स के संपर्क में) इन्फ्लुएंसर्स और ध्यान व्यापारियों को सौंप देता है। व्यापारी विज्ञापनदाताओं को उस नियंत्रण को पुनः बेचकर विनिमय मूल्य प्राप्त करते हैं, जो इस आधार पर भुगतान करते हैं कि कितना ध्यान आकर्षित किया गया है (उदाहरण के लिए, उपयोगकर्ता कितनी देर तक और कितनी गहराई से विज्ञापन देखते हैं)। इसी तरह, इन्फ्लुएंसर्स इंस्टाग्राम, टिकटॉक और एक्स संदेशों और ट्वीट्स के साथ ग्राहकों का ध्यान आकर्षित करते हैं।

ध्यान अर्थव्यवस्था राजनीति और समाज को भी नया आकार दे रही है। ट्रम्प पोस्ट–ट्रूथ ध्यान आकर्षित करने वाले सेलिब्रिटी का प्रतीक हैं, जिन्होंने ट्रम्प ब्रांड का निर्माण किया और अब इसे एक राजनेता के रूप में उपयोग करते हैं। वे राजनीतिक रूप से समान विचारधारा वाले व्यक्तियोंध्समूहों को जोड़ने के लिए एल्गोरिदम फिल्टरिंग उपकरणों और प्रतिध्वनि कक्षों के रूप में सोशल मीडिया (जैसे, फॉक्स न्यूज, एक्स और ट्रुथ सोशल) के माध्यम से ध्यान आकर्षित करते हैं। ये उन्हें अपने विरोधियों पर व्यंग्य करने और भीड़ को उत्तेजित करने वाले साउंडबाइट्स और नारे (जैसे, 'अमेरिका को फिर से महान बनाओ') का उपयोग करने की अनुमति देते हैं जो उनके लोकलुभावन सामाजिक आधार की भावनाओं (जैसे, आशाओं, भय और चिंताओं) को जल्दी से अपील करते हैं। अन्य राजनेताओं को उनके सरलीकृत मीम्स और नाटकीय शैली पर प्रतिक्रिया देने की जरूरत है, जिससे वे संवादात्मक, भावनात्मक और राजनीतिक माहौल को आकार दे सकें। इस ध्यान युग में राजनीतिक संचार का ऐसा नया स्वरूप व्यक्तिगत–सामाजिक अनुभूतियों (और भावनाओं) को प्रभावित करता है और समाज को नई दिशा में ध्रुवीकृत करता है।

## > माइकल का सार्वजनिक समाजशास्त्र और उत्तर–अनुशासनात्मकता

माइकल के लोक समाजशास्त्र के आह्वान के प्रत्युत्तर में, यह घटनाक्रम पोस्ट–ट्रूथ ध्यान अर्थव्यवस्था के तीसरी लहर के बाजारीकरण के वैश्विक स्तर पर प्रति–आंदोलनों के अभ्यास के लिए अत्यंत उपजाऊ जमीन तैयार करता है। वास्तविक यूटोपिया यहां मार्क्स और पोलानी के बीच मध्यस्थ कड़ी हैं, क्योंकि वे जमीनी स्तर पर प्रतिरोध प्रदान करते हैं जो ध्यान और अनुभूति के वस्तुकरण का विरोध करते हैं, हालांकि यह हमेशा वैश्विक स्तर पर नहीं होता है। ऐसी जमीनी कार्रवाई के उदाहरणों में विकेंद्रीकृत प्लेटफॉर्म की 'ध्यान सक्रियता' और स्थानीय स्तर पर डिजिटल डिटॉक्स के 'ध्यान अभयारण्य' शामिल हैं जिन्हें अन्य (पार–)राष्ट्रीय पैमानों से जोड़ा जा सकता है। पैमाने के मुद्दे के अलावा, ध्यान का वस्तुकरण मानवीय संज्ञान, भावनाओं और संवेदनाओं के सूक्ष्म मुद्दों के साथ–साथ व्यवहारिक जानकारी के नियंत्रण के माध्यम से संसाधन, मुद्रा और हेरफेर के रूप में ध्यान के वृहद–संस्थागत–कम्प्यूटेशनल आधारों को भी शामिल करता है।

इन बदलावों के लिए हमें समाजशास्त्रीय कल्पना को पहले से कहीं अधिक व्यापक बनाने की आवश्यकता हो सकती है। संबंधित प्रति–आंदोलन जनता को सार्वजनिक, नीतिगत, आलोचनात्मक और व्यावसायिक समाजशास्त्रों को फिर से संगठित करने की आवश्यकता के साथ–साथ अपने शैक्षणिक और सामुदायिक ज्ञान को बढ़ाने के लिए विषय–क्षेत्रों को उत्तर–अनुशासनात्मक तरीकों से संयोजित करने की आवश्यकता पर भी विचार करना पड़ सकता है। इसमें समाजशास्त्र से आगे बढ़ना और आलोचनात्मक मनोविज्ञान, शैक्षणिक और शैक्षिक अध्ययन, कम्प्यूटेशनल विज्ञान, मीडिया अध्ययन, विमर्श विश्लेषण, विषम अर्थशास्त्र और (अंतर्राष्ट्रीय) राजनीतिक अर्थव्यवस्था से उपजे विचारों और संबंधों पर ध्यान केंद्रित करना शामिल है। इसका उद्देश्य ध्यान और अनुभूति के बाजारीकरण की इस महा–लहर से निपटना है ताकि 'वास्तविक स्वप्नलोक' पर ज्ञानमीमांसीय आत्मचिंतनशीलता को बढ़ाया जा सके और विभिन्न स्थलों और पैमानों पर इन प्रति–आंदोलनों की अधिक संस्थागत–एजेंटीय प्रदर्शनशीलता को बढ़ावा दिया जा सके। ■

कृपया पत्राचार
नगाई–लिंग सम n.sum@lancaster.ac.uk>
बॉब जेसप <b.jessop@lancaster.ac.uk> पर प्रेषित करें।

# > बंधन मुक्त माइकल बुरावॉय

हेइडी गॉटफ्राइड, वेन स्टेट यूनिवर्सिटी, यूएसए द्वारा

विस्कॉन्सिन विश्वविद्यालय में माइकल के नृवंशविज्ञान पर स्नातकोत्तर अध्ययन पाठ्यक्रम ने 'अस्थायी सेवा उद्योग में विनियमन के एक तरीके के रूप में लचीलापन' विषय पर एक अध्ययन में नारीवाद और ग्राम्शी मार्क्सवाद की सूक्ष्म नींव को एकीकृत करने के मेरे शुरुआती शोध प्रयासों को प्रेरित किया। उनकी प्रेरणा केवल सैद्धांतिक से कहीं आगे तक फैली हुई थी, तथा उन्होंने मेरे प्रथम नृवंशविज्ञान संबंधी प्रयास के लिए व्यावहारिक सहायता प्रदान की। माइकल, जो घर से काम करते थे, मेरे डिस्पैचर बन गए और अस्थायी सहायता एजेंसी से नौकरियों की जानकारी देते थे। इस प्रकार, इस विशेष अंक में मेरा योगदान उनके काम के साथ व्यक्तिगत संबंध के साथ–साथ आलोचनात्मक जुड़ाव पर आधारित है, ताकि एंटोनियो ग्राम्शी की जेल नोटबुक और बाद में कार्ल पोलानी के साथ बातचीत में उनके श्रम अध्ययन की वंशावली को स्पष्ट किया जा सके।

## > नृवंशविज्ञानी मोड़

इन प्रयासों के संबंध में, *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंट* पर पुनर्विचार करने वाली 20वीं वर्षगांठ संगोष्ठी के लिए बुरावॉय द्वारा डोनाल्ड रॉय, 'समाजशास्त्री और कामकाजी व्यक्ति' के बारे में दिए गए विचारों को उद्धृत करना उचित होगा। माइकल ने अपने प्रत्युत्तर की शुरुआत असम्मानजनक ढंग से यह तर्क देते हुए की कि 'हमें अपने पूर्वजों को पुनर्जीवित करना चाहिए, लेकिन उन्हें ऊंचा उठाना, उन्हें ऊंचे स्थान पर रखना उन्हें समय में स्थिर करना है और उन बातों को नजरअंदाज करना है जो उन्हें वर्तमान के लिए महत्वपूर्ण बनाती हैं।' उस निबंध में उनके दूरदर्शी अंतिम शब्द मार्गदर्शक, कार्यकर्ता, विद्वान माइकल को सटीक रूप से दर्शाते हैं: 'उन्होंने औद्योगिक कार्य के समाजशास्त्री के रूप में शुरुआत की, लेकिन अंततः अपनी अंतर्दृष्टि को घर तक ले आए, समाजशास्त्री के काम के लिए नए दृष्टिकोणों की खोज की।'

माइकल की विरासत केवल उनके सैद्धांतिक योगदान पर ही आधारित नहीं है। शिकागो स्कूल के रोजमर्रा के जीवन के गहन अध्ययन को पश्चिमी मार्क्सवाद की भौतिकवादी परंपरा के साथ जोड़कर, *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंट* ने मार्क्सवाद में नृवंशविज्ञान संबंधी बदलाव का पूर्वानुमान लगाया और उसे आगे बढ़ाने में मदद की। बाद में, *ग्लोबल एथ्नोग्राफी और एथ्नोग्राफी अनबाउंड* में, बुरावॉय और उनके सहयोगियों ने स्थानीय इतिहास में नृवंशविज्ञान के कलात्मक अभ्यास को आधार प्रदान किया जिसमें हंगरी के कल्याण कार्यालयों से लेकर सैन फ्रांसिस्को की सड़कों पर बेघर लोगों, आयरलैंड के सॉफ्टवेयर डेवलपर्स और भारत के केरल से अमेरिका के सेंट्रल सिटी में स्थानांतरित नर्सों तक शामिल थे। नारीवादी समाजशास्त्रियों ने कारखाने, कार्यालय और सेवा मुठभेड़ में (पुनः) उत्पादित भावनात्मक श्रम, पुरुषत्व और स्त्रीत्व के अग्रणी अध्ययनों में बुरावोय के सूक्ष्म राजनीतिक परिप्रेक्ष्य का उपयोग किया।

*एथ्नोग्राफी अनबाउंड* और *ग्लोबल एथ्नोग्राफी* दोनों ही शिकागो और मैनचेस्टर विश्वविद्यालय से शुरु हुई वंशावली श्रृंखला की कड़ियों का प्रतिनिधित्व करते हैं। *ग्लोबल एथ्नोग्राफी* नृवंशविज्ञान के वैश्विक विरोधाभास को उजागर करके 'क्षेत्र' के अर्थ पर पुनर्विचार करता है जबकि कार्यप्रणाली का उद्देश्य स्थानीय अध्ययन करना था, इस प्रकार नृवंशविज्ञान को एक समय और स्थान की बाधाओं से मुक्त करता है।

इसके बाद बुरावॉय पाठकों को वैश्वीकरण के एक उपयुक्त सिद्धांत की खोज में जेम्सन, कास्टेल्स, हार्वे और गिडेंस जैसे सिद्धांतकारों की एक रोमांचक यात्रा पर ले जाते हैं। ऐसा करते हुए, वे साझा विषयों को उजागर करते हैं, और इस प्रकार विस्थापन, संपीड़न, वियोजन और विघटन के माध्यम से समय और स्थान के पुनर्संयोजन के संदर्भ में वैश्वीकरण को मूर्त रूप देते हैं। इन विषयगत टुकड़ों से, बुरावॉय वैश्विक नृवंशविज्ञान के एक सिद्धांत को एक साथ जोड़ते हैं।

## > समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद

एक भ्रमणशील बौद्धिक जिज्ञासा माइकल को ऐसे भ्रमणों पर ले गई, जहां उन्होंने प्रमुख सामाजिक सिद्धांतकारों के कार्यों का गहन अध्ययन किया, तथा ऐसी अंतर्दृष्टि प्राप्त की, जिसने हमारे समय के लिए समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद को नवीनीकृत किया। 'अ टेल ऑफ टू मार्क्ससिस्म' ग्राम्शी और पोलानी के बीच आमने–सामने की प्रतिस्पर्धा में विकसित विषयों को दोहराती है। विशेष ऐतिहासिक परिस्थितियों में उत्पन्न विरोधाभासों और विसंगतियों के प्रति अपनी प्रतिक्रियाओं में जहाँ ग्राम्शी और पोलानी एकमत हैं, वहीं आगे की खोज इन दोनों दिग्गजों के अलग–अलग पहलुओं और उनकी सीमाओं पर प्रकाश डालती है।

बुरावॉय ने पारिवारिक नाटक में मुख्य पात्रों के रूप में सिमोन डी बोउवार और नैन्सी फ्रेजर को शामिल किया है, तथा एक सैद्धांतिक दोष को स्वीकार किया है, जिसे वे अपने काम में पूरी तरह से दूर करने में असफल रहे हैं। वे ग्राम्शी और पोलानी दोनों की इस बात के लिए आलोचना करते हैं कि उन्होंने अपने द्वारा वर्णित समाजों की राजनीति को समझने में परिवार के आंतरिक संगठन पर ध्यान नहीं दिया। इस प्रकार, ग्राम्शी के प्रमुख निबंध, 'अमेरिकीवाद और फोर्डवाद' ने एकल–विवाही परिवारों के कार्य को फोर्डवादी उत्पादन के प्रबंधन से जोड़ा, जबकि पोलानी ने परिवार को बाजार की विनाशकारीता और श्रम के वस्तुकरण के विरुद्ध एक संभावित सुरक्षा कवच के रूप में देखा। हालाँकि, वर्ग के संबंध में लिंग–आधारित संरचनाओं की अपनी कमजोर सैद्धांतिक समझ के कारण, माइकल का नारीवाद परिवार की दहलीज पर ही रुक जाता है।

## > नारीवादी धुरी

बुरावॉय से प्रेरित होकर, एक अधिक सुदृढ़ नारीवादी राजनीतिक अर्थव्यवस्था सूक्ष्म–आधारों से वृहद–संरचनाओं की ओर बढ़ती है

>>

# "हमारे समय के लिए नवीनीकृत समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद"

और देखभाल कार्य के नव–उदारीकरण का सिद्धांत प्रस्तुत करती है। नारीवादी दृष्टिकोण से पोलानी पर पुनर्विचार इस अंतर्दृष्टि पर केंद्रित है कि प्रजनन श्रम एक काल्पनिक वस्तु है और देखभाल के बाजारीकरण के प्रति प्रतिक्रिया आंदोलन है। कई क्षेत्रों में, देखभाल कार्य बाजार द्वारा हड़प लिया गया है। अंतरंगता का बढ़ता हुआ वस्तुकरण रोजमर्रा के जीवन और सामाजिक संबंधों के और अधिक पहलुओं को बाजार में शामिल कर देता है, जहाँ वे पूँजी के परिपथों में समा जाते हैं। पूँजीवादी पुनरुत्पादन में जीवन–निर्वाह प्रक्रियाओं को सुनिश्चित करने के लिए वेतनभोगी (वस्तुकृत) और अवैतनिक (अ–वस्तुकृत) प्रजनन श्रम का एक जटिल मिश्रण शामिल होता है। अवैतनिक कार्य घरेलू उत्पादन में केवल एक इनपुट है जो वेतनभोगी कार्य से अर्जित धन से खरीदी गई वस्तुओं पर भी निर्भर करता है, और ये दोनों ही पूँजीवाद के तहत घरेलू अस्तित्व के लिए आवश्यक हैं। हालाँकि, पूँजी द्वारा वस्तुकृत प्रजनन गतिविधियों से लाभ कमाने की प्रवृत्ति और पितृसत्तात्मक एवं नस्लीय पूँजीवादी सामाजिक संबंधों के पुनरुत्पादन की लागत को वहन करने वाले गैर–वस्तुकृत श्रम के प्रतिपूरक लाभों के बीच एक विरोधाभास मौजूद है। वर्ग भेद (लिंग और प्रवासन स्थिति के साथ प्रतिच्छेद करते हुए) गैर–वस्तुकृत और वस्तुकृत घरेलू देखभाल श्रम की गतिशीलता के केंद्र में हैं। प्रजनन गतिविधियों के व्यापक निजीकरण और वस्तुकरण का स्वरूप वर्ग पर आधारित है, जो अक्सर नस्ल के साथ सह–परिभाषित होता है। निम्न आय वाले परिवार अनौपचारिक, गैर–वस्तुकृत श्रम पर निर्भर करते हैं, जबकि उच्च आय वाले परिवार बाजार सेवाओं का खर्च उठा सकते हैं, और कर छूट व नकद भुगतान से अधिक प्रत्यक्ष लाभ कमा सकते हैं, लेकिन इसका लगभग हमेशा अर्थ अत्यधिक वस्तुकृत श्रम होता है। इस ऐतिहासिक संयोजन में, प्रति–आधिपत्यवादी आंदोलन देखभाल और प्रजनन श्रम के सामाजिक संगठन की पुनर्कल्पना कर रहे हैं।

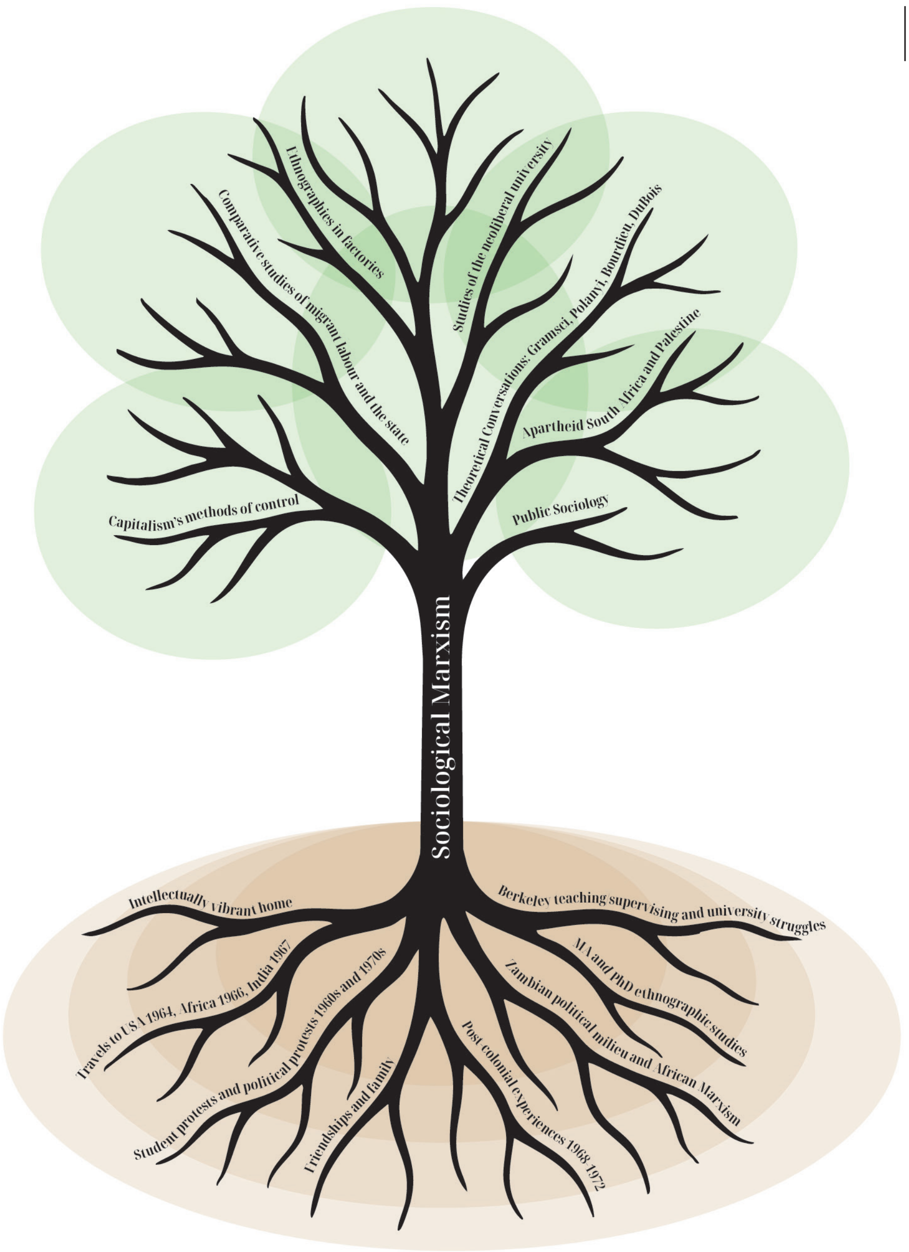
## > स्थायी विरासत

यह संक्षिप्त बौद्धिक जीवनी एक ऐसे ही राजनीतिक परिवेश में स्थित है जो अधिनायकवाद के भूत से ग्रस्त है। बुरावॉय का वैज्ञानिक मार्क्सवाद, जो ग्राम्सियन/पोलानी/नारीवादी दृष्टिकोण से प्रभावित है, उनके मित्र और साथी, एरिक ओलिन राइट द्वारा परिकल्पित 'वास्तविक' आदर्शलोक को प्राप्त करने के लिए एक आलोचनात्मक दृष्टिकोण की माँग करता है। जाम्बिया के कॉपरबेल्ट से लेकर शिकागो की मशीन शॉप तक, समाजशास्त्रियों से फिलिस्तीन पर बोलने के हालिया आह्वान तक, ऐतिहासिक प्रस्तुतियों की आवश्यकता व्याप्त है जो अतीत के उन मोड़ों के बीच संबंधों को उजागर करती हैं जो संभावित भविष्य की ओर इशारा करते हैं। ■

कृपया पत्राचार हेइडी गॉटफ्राइड को <Heidi.gottfried@wayne.edu> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का वृक्ष

**मिशेल विलियम्स**, विटवाटरसैंड विश्वविद्यालय, दक्षिण अफ़्रीका द्वारा




*बुरावॉय का समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का वृक्ष।*
*श्रेय : मिशेल विलियम्स।*

3 फरवरी 2025 को विधाता ने माइकल बुरावॉय की अश्रांत भावना और असाधारण बुद्धि को हमसे छीन लिया। कैलिफोर्निया के ओकलैंड में टक्कर मारकर भाग जाने वाले ड्राइवर की क्रूर हिंसक घटना ने इस महान विद्वान को चिरनिद्रा में सुला दिया। 1995 से 2005 के बीच माइकल मेरे एमए और पीएचडी पर्यवेक्षक थे। बर्कले छोड़कर दक्षिण अफ़्रीका जाने के बाद, माइकल नियमित रूप से मुझसे मिलने आते थे और वर्षों तक मेरे बहुत करीबी दोस्त और मार्गदर्शक बने रहे। वे मेरे सबसे कट्टर आलोचकों और सबसे सहयोगी सहयोगियों में से एक रहे हैं। हालाँकि मैंने माइकल के समाजशास्त्र और मार्क्सवाद में उनके योगदान को उनके विपुल जीवन के आधार पर प्रस्तुत करने का प्रयास किया है, लेकिन इसमें कोई संदेह नहीं कि मैं पक्षपाती हूँ और मैं जो कुछ प्रस्तुत कर रही हूँ वह एक विद्यार्थी और मित्र के पक्षपात को दर्शाता है जिसने अपने गुरु से बहुत कुछ सीखा है। जो भी मैं माइकल को पढ़ने के लिए देती थी वे हमेशा उन सबको बेहतर बनाने के तरीके खोज लेते थे और मुझे यकीन है कि यह लेख भी इससे अलग नहीं है, हालांकि

>>

मुझे उम्मीद है कि उन्हें मेरा 'बुरावॉय के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का वृक्ष' लेख पसंद आएगा।

## > पेड़ की जड़ें

माइकल बुरावॉय एक दुर्लभ विद्वान थे, जिनकी समाजशास्त्र और मार्क्सवाद, दोनों के प्रति आजीवन अटूट प्रतिबद्धता थी। उन्होंने अपनी प्रखर बुद्धि का प्रयोग दोनों क्षेत्रों में किया और उन्हें अविश्वसनीय रूप से उत्पादक और नवीन तरीकों से संयोजित करने का तरीका खोजा। दोनों के प्रति उनकी प्रतिबद्धता आंशिक रूप से उनकी व्यक्तिगत जीवनी से उपजी है। वे समाजशास्त्र और मार्क्सवाद, दोनों के ही क्षेत्र में अपने जीवंत अनुभवों के माध्यम से पहुँचे, जो उनकी न्याय–भावना और सामाजिक जगत के प्रति आकर्षण में गहराई से समाया हुआ था। उनके माता–पिता रूसी यहूदी थे, जो 1920 के दशक में रूस छोड़कर जर्मनी चले गए थे, जहाँ उन्होंने रसायन विज्ञान में पीएचडी की, लेकिन फिर 1930 के दशक में हिटलर के उदय के साथ जर्मनी छोड़कर इंग्लैंड चले गए। उनके माता–पिता का घर बौद्धिक रूप से जीवंत और राजनीतिक रूप से सक्रिय था। 1964 की गर्मियों में, बुरावॉय नॉर्वे के एक मालवाहक जहाज से अटलांटिक पार गए और उन्होंने गर्मी पूरे अमेरिका में न्यूयॉर्क के एक पुस्तक विक्रेता के लिए किताबें बेचते हुए गुजारी। देश अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता के आंदोलन, नागरिक अधिकार आंदोलन, वियतनाम युद्ध–विरोधी प्रदर्शनों और शहरी विद्रोहों की सामाजिक ऊर्जा से भरपूर था। सत्रह वर्षीय इस युवक के लिए इस यात्रा ने एक समाजशास्त्रीय कल्पना की नींव रखी, जो अगले कुछ वर्षों में भारत में तृतीय श्रेणी की रेलगाड़ियों से यात्रा करने और अफ्रीका भर में लिफ्ट मांगने के दौरान अपनी जड़ें जमाती चली गई।

कैम्ब्रिज विश्वविद्यालय से गणित में स्नातक की उपाधि प्राप्त करने के बाद, बुरावॉय ने दक्षिण अफ्रीका के जोहान्सबर्ग में एक पत्रकार की नौकरी की और छह महीने बाद नव–स्वतंत्र जाम्बिया चले गए, जहाँ उन्होंने तांबे की खदानों से जुड़ी एक बड़ी बहुराष्ट्रीय कंपनी के कार्मिक विभाग में काम किया। संयुक्त राज्य अमेरिका में 1964 की गर्मियों में उन्होंने जिस सामाजिक जीवंतता का अनुभव किया था, उसी प्रकार दक्षिणी अफ्रीका में भी रंगभेद के विरुद्ध तथा उपनिवेशवाद विरोधी संघर्षों के कारण राजनीतिक उत्तेजना व्याप्त थी। जाम्बिया में ही बुरावॉय मार्क्सवाद, उत्तर–औपनिवेशिक गतिशीलता और वर्ग व नस्ल के अंतर्संबंधों से परिचित हुए। समाजशास्त्र और मार्क्सवाद में उनकी यात्रा तब और गहरी हुई जब उन्होंने जाम्बिया विश्वविद्यालय में समाजशास्त्र में स्नातकोत्तर उपाधि के लिए पंजीकरण कराया। तीन सदस्यीय समाजशास्त्र विभाग ने बुरावॉय को मार्क्सवाद, विस्तारित केस पद्धति, नृवंशविज्ञान और नस्ल, जाति और वर्ग की व्याख्याओं से परिचित कराया। उन्हें दुनिया को समझने में समाजशास्त्र और सामाजिक सिद्धांत की शक्ति का एहसास हुआ। समाजशास्त्र के प्रति उनका प्रेम और भी गहरा हो गया! बुरावॉय के लिए, मार्क्सवाद से जुड़ा समाजशास्त्र दुनिया को समझने और उसे बेहतर बनाने की नींव रखने के लिए शक्तिशाली साधन प्रदान करता था। वास्तव में, दुनिया की खोज की अपनी व्यक्तिगत यात्रा के माध्यम से ही उन्होंने समाजशास्त्र और मार्क्सवाद दोनों के प्रति अपनी अटूट निष्ठा विकसित की। समाजशास्त्र को मार्क्सवाद के साथ संवाद में लाकर, उन्होंने समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद में नया आधार पाया जो गैर–सिद्धांतवादी मार्क्सवाद की एक शाखा थी, – जिसने समाज को राज्य और अर्थव्यवस्था के साथ रखा। वे इस रास्ते से कभी नहीं डिगे और अकादमिक जगत में अक्सर पाए जाने वाली फैशनेबल बयानबाजी के प्रति उनमें कोई धैर्य नहीं था।

अगले 50 वर्षों में, बुरावॉय अपनी पीढ़ी के सबसे महत्वपूर्ण समाजशास्त्रियों में से एक बन गए। वे कई चीजें थे: एक महान शिक्षक, एक समर्पित पर्यवेक्षक, एक सहानुभूतिपूर्ण मित्र और सहकर्मी, एक गैर–सिद्धांतवादी मार्क्सवादी और एक असाधारण विद्वान।

## > पेड़ का तना

बुरावॉय एक उत्साही, यहाँ तक कि ईसाई, समाजशास्त्री और एक प्रखर मार्क्सवादी थे, जो मुक्तिदायी भविष्य के बारे में प्रश्नों और उसकी चाहत से ग्रस्त थे। उन्होंने समाजशास्त्र की भूमिका को अदृश्य को दृश्यमान बनाने के रूप में और मार्क्सवाद की भूमिका को अदृश्य के पीछे छिपी सामाजिक शक्तियों को समझने के साधन प्रदान करने के रूप में देखा। बुरावॉय को इतना नवोन्मेषी बनाने वाली बात यह थी कि उन्होंने सामान्य प्रश्नों को असामान्य तरीकों से पूछा। उदाहरण के लिए, जाम्बिया की तांबे की खदानों में काम करते समय, औपनिवेशिक शासन से स्वतंत्रता के प्रति श्रमिकों की प्रतिक्रिया पर ध्यान देने के बजाय, उन्होंने प्रबंधन की प्रतिक्रिया पर ध्यान केंद्रित किया, जिससे उन्हें पता चला कि अफ्रीकी लोगों के प्रबंधन में प्रवेश करने के साथ ही रंग–भेद में भी बदलाव आ रहा है। उनके असामान्य दृष्टिकोण का एक और उदाहरण यह था कि शिकागो कारखाने के अपने नृवंशविज्ञानी अध्ययन में कार्यस्थल पर श्रमिकों के प्रतिरोध को देखने के बजाय, उन्होंने पूंजीवाद और उसके नियंत्रण के तरीकों को बेहतर ढंग से समझने के प्रयास में, यह प्रश्न पूछा कि श्रमिक इतनी मेहनत क्यों करते हैं।

बुरावॉय समझते थे कि जब तक पूँजीवाद रहेगा, मार्क्सवाद भी रहेगा। समय के साथ पूँजीवाद के विकास की तरह, मार्क्सवाद को भी समय की समस्याओं को प्रतिबिंबित करने के लिए खुद को पुनर्निर्मित करना होगा। बुरावॉय के लिए, यह उनके समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद में विशिष्ट रूप धारण करता है। ग्राम्शी और पोलानी से प्रेरणा लेते हुए, बुरावॉय के मार्क्सवाद ने पूँजीवाद की दीर्घायु और पूँजीवाद से परे आशा के स्थानों को समझने के लिए समाज की ऐतिहासिक रूप से विशिष्ट धारणाओं पर विचार किया। उनकी नृवंशविज्ञानी पद्धति ने पूँजीवाद के सूक्ष्म–आधारों को स्पष्ट किया, और उनकी विस्तारित केस पद्धति ने सूक्ष्म–प्रक्रियाओं की इन जाँचों को वृहद–समाजशास्त्र के साथ विस्तृत किया। इस प्रकार, वे मार्क्सवाद में ऐतिहासिक विशिष्टता लाए जिसने एक गतिशील मार्क्सवादी सैद्धांतिक परंपरा को विस्तृत करने में मदद की और समाजशास्त्र में जाम्बिया में गढ़ी एक मानवशास्त्रीय पद्धति लाए जिसने सामाजिक सिद्धांत के लिए सूक्ष्म–समाजशास्त्रीय जाँचों के महत्व पर प्रकाश डाला। बुरावॉय के लिए, 'समाज' और पूंजीवाद में इसकी भूमिका को समझना समाजशास्त्र और मार्क्सवाद दोनों का आधार था। अपने 2003 के लेख 'समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद' में वे बताते हैं कि 'समाज' अर्थव्यवस्था और समाज के बीच संस्थागत स्थान में निवास करता है। ग्राम्शी की नागरिक समाज की राज्य में व्याप्त समझ और पोलानी की 'सक्रिय समाज' की बाजार में व्याप्त समझ का हवाला देते हुए, उन्होंने तर्क दिया कि समाजवाद के लिए बाजार और राज्य का समाज के अधीन होना आवश्यक है।

## > पेड़ की शाखाएँ

बुरावॉय ने सबसे पहले श्रम व्यवस्थाओं और कार्यस्थल नृवंशविज्ञान पर अपने शोधकार्य के माध्यम से, और फिर नागरिक समाज और उन्नत पूंजीवाद में उत्पन्न आंदोलनों की ओर रुख करके मार्क्सवाद को नया रूप दिया। यह परिवर्तन श्रमिक वर्ग और उत्पादन केंद्र से नागरिक समाज की ओर बदलाव का प्रतीक है, जो पूंजीवाद से ऊपर उठने की कुंजी है। बुरावॉय के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का पहला चरण कार्यस्थल पर केंद्रित था, जो विस्तारित केस स्टडी की उनकी नृवंशविज्ञानी पद्धति से भी जुड़ा था। अन्य श्रमिकों के साथ कारखाने के फर्श पर काम करके, उन्होंने देखा कि कैसे

>>

पूंजीवाद लगातार बदलती परिस्थितियों के साथ अनुकूलन करते हुए कार्यस्थल पर सहमति उत्पन्न करता है। जाम्बिया में तांबे की खदानों, कैलिफोर्निया और दक्षिणी अफ्रीका में प्रवासी श्रमिकों और शिकागो और हंगरी के कारखानों में कार्यस्थल की कई तुलनाओं के माध्यम से, बुरावॉय ने एक 'जीवित' मार्क्सवाद विकसित किया, जिसने कार्यस्थल पर सूक्ष्म आधारशिलाओं के माध्यम से पूंजीवाद की निरंतर बदलती गतिशीलता पर प्रकाश डालने में मदद की।

1980 के दशक के अंत और 1990 के दशक के प्रारंभ में रूस में नृवंशविज्ञान संबंधी अध्ययनों की एक श्रृंखला के विफल होने के बाद, बुरावॉय को पूंजीवाद के समाजवाद में उद्विकास के बजाय समाजवाद के पूंजीवाद में पतन के बारे में सवालों का सामना करना पड़ा। बुरावॉय के लिए सोवियत संघ का पतन एक महत्वपूर्ण मोड़ था जब उन्होंने अपने कारखाने के औजार त्याग दिए और मार्क्सवाद के साथ अपनी संलग्नता में नृवंशविज्ञान के तरीकों से सैद्धांतिक जुड़ाव की ओर मुड़ गए। उन्होंने समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद के माध्यम से सोचना शुरु किया और एरिक ओलिन राइट के 'रियल यूटोपिया' परियोजना के साथ गहराई से जुड़े। इसके बाद उन्होंने मार्क्सवाद और विद्वानों की एक श्रृंखला के बीच चर्चाओं की ओर रुख कियाः ग्राम्शी, पोलानी, बौर्दो और डु बोइस। नवउदारवाद के उदय और प्रतिरोध आंदोलनों की एक नई पीढ़ी के साथ, बुरावॉय ने कार्यस्थल से परे संघर्षों के महत्व को पहचाना। इस प्रकार, उनके सैद्धांतिक प्रयासों ने उत्पादन के बिंदु से नागरिक समाज की ओर एक बदलाव को चिह्नित किया, जो नए ऐतिहासिक विषयों के उद्भव के लिए एक महत्वपूर्ण स्थान था। यह दर्शाते हुए कि उनके सैद्धांतिक हस्तक्षेपों ने बुरावॉय को मार्क्सवाद के पुनर्निर्माण की दिलचस्प धाराओं की ओर अग्रसर किया माइकल लेवियन भी (अपने 2025 के लेख 'माइकल बुरावॉयः समाजशास्त्रीय मार्क्सवादी' में) इसी तरह की बात करते हैं। इस दौरान उन्होंने मार्क्स और एंगेल्स को एक ऐसे वृक्ष के तने के रूप में प्रस्तुत करते हुए अपना 'मार्क्सवाद का वृक्ष' विकसित किया, जिससे कई शाखाएँ निकलीं: जर्मन, रूसी और सोवियत, पश्चिमी और तीसरी दुनिया के मार्क्सवादय बाकुनिन और अराजकतावादी संघवादय और सामाजिक लोकतंत्र। उन्होंने वृक्ष के रूपक का उपयोग मार्क्सवाद के उद्विकास के साथ–साथ कुछ शाखाओं के मुरझाने और कुछ के बढ़ने के तरीके को दर्शाने के लिए किया।

बर्कले समाजशास्त्र विभाग के अध्यक्ष, फिर अमेरिकन सोशियोलॉजिकल एसोसिएशन के अध्यक्ष और फिर अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्र संघ के अध्यक्ष के रूप में समाजशास्त्र के क्षेत्र में शीर्ष पर पहुँचने के साथ, बुरावॉय ने अपना ध्यान विशेष रूप से नवउदारवादी विश्वविद्यालय और समाजशास्त्र पर केंद्रित किया। दक्षिण अफ्रीका के प्रभाव ने भी बुरावॉय पर इस बदलाव को चिह्नित किया क्योंकि उन्होंने सार्वजनिक समाजशास्त्र के बारे में अपने विचार विकसित किए। 1990 और 2000 के दशक में दक्षिण अफ्रीका की नियमित यात्राओं के दौरान, बुरावॉय का सामना एक नए जीवंत समाजशास्त्र से हुआ जो अपने आसपास के समाज में गहराई से शामिल था। वैश्विक उत्तर में समाजशास्त्र के साथ निकटता ने उन्हें चार प्रकार के समाजशास्त्रों का एक योजनाबद्ध प्रतिपादन विकसित करने के लिए प्रेरित कियाः सार्वजनिक, आलोचनात्मक, व्यावसायिक और नीति समाजशास्त्र। बुरावॉय के लिए सार्वजनिक समाजशास्त्र सामाजिक परिवर्तन के लिए सबसे महत्वपूर्ण और केंद्रीय था। उन्होंने सार्वजनिक समाजशास्त्र को बढ़ते नवउदारवाद (जिसे बुरावॉय ने तीसरी लहर का बाजारीकरण कहा) के खिलाफ नागरिक समाज को एकजुट करने और राष्ट्र–राज्य के महत्व को पहचानने के लिए एक महत्वपूर्ण ढाल के रूप में स्थापित किया। उन्होंने वैश्विक समाजशास्त्र के उद्विकास का भी आह्वान किया जो वैश्विक की ओर इशारा करते हुए स्थानीय स्तर पर आधारित हो।

## > बुरावॉय के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का वृक्ष

बुरावॉय की असाधारण बौद्धिक यात्रा को शायद बुरावॉय के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद के वृक्ष में सबसे अच्छी तरह से दर्शाया जा सकता है। मार्क्सवाद के अपने वृक्ष की तरह, उन्होंने समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद के माध्यम से अपने विशाल कार्यों से समाजशास्त्रीय और मार्क्सवादी जड़ें विकसित कीं। बुरावॉय के लिए, उनके वृक्ष की जड़ें एक बौद्धिक रूप से जीवंत बचपन, विदेश यात्रा के उनके शुरुआती वर्ष, उत्तर–औपनिवेशिक समाजों के साथ मुठभेड़, जाम्बिया में सक्रिय समाजशास्त्र और अफ्रीकी मार्क्सवाद, छात्र और राजनीतिक विरोध, छात्र और राजनीतिक विरोध, परिवर्तनकारी शिक्षा, नृवंशविज्ञान और विस्तारित केस पद्धतियाँ, तुलनात्मक अध्ययन, सामाजिक सिद्धांत की शक्ति और पूंजीवाद की ताकतों को समझना है। ये जड़ें समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद के तने में विकसित हुईं। इसके तने से मजबूत शाखाएं विकसित हुईं, जिनमें जाम्बिया, शिकागो और हंगरी के कारखानों में सूक्ष्म शक्तियों की जांच, प्रवासी श्रम और राज्य पर अध्ययन, ग्राम्शी, पोलानी, बौर्डियू और डु बोइस के साथ सैद्धांतिक चर्चा, नवउदारवादी विश्वविद्यालय के अध्ययन, दक्षिण अफ्रीका और फिलिस्तीन में रंगभेद का तुलनात्मक विश्लेषण और सार्वजनिक समाजशास्त्र (आरेख देखें) शामिल थे।

बुरावॉय ने मार्क्सवाद को एक निश्चित प्रतिमान के रूप में नहीं, बल्कि एक विकसित होती सैद्धांतिक परंपरा के रूप में देखा जो पूंजीवाद की कार्यप्रणाली और उसके नियंत्रण के तरीकों की विशिष्ट जाँच–पड़ताल पर प्रकाश डालने में मदद करती है। इस प्रकार, समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद एक निरंतर बढ़ते और शाखाओं वाले वृक्ष के रूप में जीवंत होता है जिससे नए विचार निरंतर अंकुरित होते रहते हैं और पिछले विश्लेषणों का 'पुनर्विचार' और पुनर्निर्माण होता रहता है।

यद्यपि मैंने इस छोटे से लेख में बुरावॉय के समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद में असाधारण योगदान को दर्शाने की कोशिश की है, मैं केवल सतही तौर पर ही बता पा रही हूँ। उनके विपुल लेखन से और भी बहुत कुछ सीखा जा सकता है। और हममें से वे भाग्यशाली लोग जो उनके छात्र और सहकर्मी रहे हैं, उनके लिए उनके असाधारण शिक्षण, मार्गदर्शन और पर्यवेक्षण ने हमें एक प्रेरक मार्गदर्शक और अविश्वसनीय कृति प्रदान की है। ■

वृक्ष आरेख में सहायता के लिए जोआन मॉरिसन को तथा इस लेख पर टिप्पणी के लिए विश्वास सतगर और पीटर इवांस को विशेष धन्यवाद।

कृपया पत्राचार मिशेल विलियम्स को <michelle.williams@wits.ac.za> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय,
## हमारे समय में समाजशास्त्र के लिए एक दिशासूचक

**जेफ्री प्लेयर्स**, FNRS और यूनिवर्सिटी कैथोलिक डी लौवेन, बेल्जियम एवं आईएसए अध्यक्ष (2023–27) द्वारा

*28 अगस्त, 2024 को पोर्टो, पुर्तगाल में माइकल बुरावॉय। जेफ्री प्लीयर्स द्वारा चित्र।*

माइकल बुरावॉय का 3 फरवरी, 2025 को अचानक निधन हो गया।

अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्रीय संघ (आईएसए) अपने सबसे प्रभावशाली और प्रेरक अध्यक्षों में से एक, उल्लेखनीय और रचनात्मक वैश्विक समाजशास्त्री, लोगों और नागरिक समाज के लिए प्रासंगिक सार्वजनिक समाजशास्त्र के समर्थक, समाजशास्त्रियों की कई पीढ़ियों को प्रशिक्षित करने वाले एक प्रेरक शिक्षक और एक असाध ाारण इंसान के निधन पर शोक व्यक्त करता है।

1947 में जन्मे माइकल बुरावॉय पहले गणितज्ञ के रूप में प्रशिक्षित हुए, जब तक कि उन्होंने कैम्ब्रिज में क्राइस्ट कॉलेज के पुस्तकालय में समाजशास्त्र की एक पुस्तक नहीं पढ़ ली। 1972 में उन्होंने एक तांबे की खदान पर शोध करते हुए जाम्बिया विश्वविद्यालय से समाजशास्त्र में स्नातकोत्तर उपाधि प्राप्त की। इसके बाद वे शिकागो विश्वविद्यालय चले गए, जहाँ उन्होंने शिकागो के औद्योगिक श्रमिकों पर एक शोध प्रबंध के साथ पीएचडी की उपाधि प्राप्त की, जो उनके सबसे महत्वपूर्ण योगदान *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंट: चेंजेस इन द लेबर प्रोसेस अंडर मोनोपॉली कैपिटलिज्म* (शिकागो यूनिवर्सिटी प्रेस, 1979) के रूप में प्रकाशित हुआ। उन्होंने हंगरी और सोवियत संघ के बाद के रूस के कारखानों में भी इसी तरह का विस्तृत क्षेत्रीय कार्य किया।

चूंकि पूंजीवाद और शोषण ज्ञान के वस्तुकरण पर अधिकाधिक निर्भर होते गए, इसलिए उन्होंने उच्च शिक्षा में नवउदारवादी नीतियों के प्रभाव का विश्लेषण किया तथा बताया कि किस प्रकार बाजार और राज्य की शक्ति का विस्तार करने के लिए ज्ञान उत्पादन पर नियंत्रण किया गया। उन्होंने एक ऐसे सार्वजनिक समाजशास्त्र का समर्थन किया जिसका उद्देश्य नागरिकों, सामाजिक आंदोलनों और नागरिक समाज के लिए प्रासंगिक ज्ञान का उत्पादन करना था।

यूसी बर्कले में 47 वर्षों तक समाजशास्त्र के प्रोफेसर के रूप में कार्य करते हुए उन्होंने छात्रों की कई पीढ़ियों पर अमिट छाप छोड़ी। एक विश्वव्यापी यात्री के रूप में, उन्होंने समाजशास्त्रियों का एक वैश्विक समुदाय बनाया जो अनुसंधान और विश्लेषण के लिए प्रतिबद्ध थे, जिसका उद्देश्य दुनिया को समझना और इसे बदलने के लिए उपकरण प्रदान करना था। 2022 में, उन्हें जोहान्सबर्ग विश्वविद्यालय से मानद डॉक्टरेट की उपाधि और 2024 में, अमेरिकन सोशियोलॉजिकल एसोसिएशन द्वारा डब्ल्यू.ई.बी. डु बोइस करियर ऑफ डिस्टिंग्विश्ड स्कॉलरशिप पुरस्कार से सम्मानित किया गया।

समाजशास्त्र और समाज में उसकी भूमिका को समझने के हमारे नजरिए पर उनका दीर्घकालिक प्रभाव रहेगा। उनका कार्य इस बात का उदाहरण है कि कैसे गहन अनुभवजन्य शोध सैद्धांतिक बहसों को सूचित और समृद्ध कर सकता है, और इसके विपरीत भी। स्थानीय, राष्ट्रीय और वैश्विक दृष्टिकोणों को एकीकृत करके, उन्होंने व्यापक विश्लेषण प्रस्तुत किए हैं जो विभिन्न विषयों में प्रतिध्वनित होते हैं और सार्वजनिक और नीतिगत चर्चाओं को सूचित करते हैं। उन्होंने 'सैद्धांतिक लेंस के साथ अनुभवजन्य शोध को स्पष्ट करने' का आग्रह किया। वे नृवंशविज्ञान के प्रति उतने ही भावुक थे, जितने कि सिद्धांत के प्रति। वे समाज की संरचनाओं के साथ–साथ उसके कर्ताओं का भी विश्लेषण करने में रुचि रखते थे, जिसे उन्होंने मार्क्सवादी दृष्टिकोण से किया, तथा जिसके पुनरावलोकन और प्रसार में उन्होंने योगदान दिया। अपने सम्पूर्ण कैरियर के दौरान, जाम्बिया की तांबे की खदानों से लेकर डब्ल्यू.ई.बी. डु बोइस को अमेरिकी और वैश्विक समाजशास्त्र के प्रमुख संस्थापक के रूप में पुनः स्थापित करने में उनकी महत्वपूर्ण भूमिका तक, तथा विभिन्न सामाजिक पृष्ठभूमियों के विद्यार्थियों के लिए सार्वजनिक शिक्षा की रक्षा के लिए उनके संघर्ष तक, वे नस्ल से जुड़े अन्याय के विरुद्ध

>>

खड़े रहे और उसका विश्लेषण किया। वे पुस्तकों के प्रति भी उतना ही भावुक थे जितना लोगों के प्रति, वे लोग जो फील्डवर्क में, उनकी कक्षा में, शिक्षा जगत में और जीवन में मिले—ये चार क्षेत्र माइकल के जीवन और कार्य में कभी विभाजित नहीं हुए। वे एक व्यक्ति के रूप में, एक शिक्षक के रूप में और एक विद्वान के रूप में उदार थे।

माइकल हमारे लिए एक मार्गदर्शक थे जब उन्होंने हमें याद दिलाया कि हमारे समय में समाजशास्त्र क्यों महत्वपूर्ण है और समाजशास्त्र के अध्ययन और अध्यापन में इतना समय और ऊर्जा समर्पित करना क्यों उचित हैः 'समाजशास्त्र छात्रों को यह समझने में मदद करता है कि समाज किस प्रकार सामूहिक है, जाति, वर्ग और लिंग की क्या भूमिका है। समाजशास्त्र असमानता और उससे जुड़े उत्पीड़न का वैज्ञानिक अध्ययन है। समाजशास्त्र रूढ़िवादी ताकतों द्वारा प्रचारित बहिष्कारों का अध्ययन करता है। लेकिन हम बहिष्कारों का अध्ययन उन्हें बढ़ावा देने के लिए नहीं, बल्कि उन्हें पहचानने और प्रचारित करने के लिए, और यह बेहतर ढंग से समझने के लिए करते हैं कि उनका विरोध कैसे किया जा सकता है और उन्हें कैसे उलटा जा सकता है।' (10 मार्च, 2024 को मियामी में)।

माइकल ऐसे समय में हमें छोड़कर चले गए जब हमें उनके नेतृत्व, उनकी ऊर्जा, हमारी दुनिया को समझने में उनकी अथक मेहनत, एक असाधारण शिक्षक के रूप में उनके उदाहरण, प्रासंगिक सार्वजनिक समाजशास्त्र में उनके विश्वास, एक सच्चे वैश्विक संवाद के लिए उनके खुलेपन, कारखानों में महीनों तक नृवंशविज्ञान संबंधी कार्य के आधार पर उनके गहन और कठोर समाजशास्त्रीय विश्लेषण, सामाजिक और ज्ञानमीमांसीय न्याय के लिए उनकी खोज, फिलिस्तीन और दुनिया के अन्य हिस्सों में शांति और न्याय के लिए उनके अथक संघर्ष, और उनकी अद्वितीय ऊर्जा, प्रतिबद्धता और उत्साह की सबसे अधिक आवश्यकता थी।

माइकल के नेतृत्व, प्रतिबद्धता और जुनून ने आईएसए और वैश्विक समाजशास्त्रीय समुदाय पर गहरी छाप छोड़ी है। आईएसए की ऑनलाइन पत्रिका, *ग्लोबल डायलॉग*, जो इस वर्ष अपनी 15वीं वर्षगांठ मना रही है, के संस्थापक के रूप में, उन्होंने 'समाजशास्त्रीय दृष्टिकोण से समकालीन मुद्दों पर अंतर्राष्ट्रीय बहस और चर्चा को बढ़ावा देने' का प्रयास किया। राष्ट्रीय संघों के लिए आईएसए उपाध्यक्ष (2006—2010) और फिर आईएसए अध्यक्ष (2010—2014) के रूप में, उन्होंने आज के समय में आलोचनात्मक और सार्वजनिक समाजशास्त्र की प्रासंगिकता के प्रति अपने उत्साह को साझा करने के लिए दुनिया भर की यात्रा की। उन्होंने अपने विश्लेषणों और दृढ़ विश्वासों से हजारों समाजशास्त्रियों को प्रेरित किया और अपनी दयालुता, उदारता और ईमानदारी से उन्हें प्रभावित किया।

वे समाजशास्त्रियों के वैश्विक समुदाय को अचानक शोक में तथा एक विशाल शून्य का सामना करते हुए छोड़ गए हैं। शनिवार, 8 फरवरी को उनके जीवन और विरासत का जश्न मनाने के लिए पहली बार ऑनलाइन श्रद्धांजलि देने के बाद, आईएसए अनुसंधान समितियों, कार्य समूहों और विषयगत समूहों द्वारा की गई पहलों के अलावा, मार्च में जोहान्सबर्ग में आईएसए कार्यकारी समिति की बैठक और मोरक्को के रबात में आईएसए समाजशास्त्र फोरम (6—11 जुलाई) में और श्रद्धांजलि सभाएं आयोजित की गईं।

माइकल बुरावॉय का योगदान समाजशास्त्रियों की दुनिया को समझने और उससे जुड़ने के तरीके को आकार देता रहेगा। हम आपको योकोहामा में 2014 के आईएसए विश्व कांग्रेस में उनके अध्यक्षीय भाषण को फिर से सुनने के लिए आमंत्रित करते हैं, जिसमें उन्होंने समाजशास्त्र, वैश्विक संवाद और न्याय के लिए अपना दृष्टिकोण प्रस्तुत किया था। हम इस भाषण के लेख और *करंट सोशियोलॉजी में उनके अन्य योगदानों* तक पहुँच प्रदान करेंगे।

माइकल ने न केवल हमारे लिए एक प्रतिष्ठित कृति छोड़ी है। उन्होंने समाजशास्त्रियों को एक साथ लाने के लिए जगह और साधन बनाने में भी अपनी ऊर्जा समर्पित की, जिनमें से आईएसए एक है। केवल एक साथ मिलकर ही हम उनकी विरासत को बनाए रख सकते हैं और उसे आगे बढ़ा सकते हैं, इस दृढ़ विश्वास से प्रेरित होकर कि समाजशास्त्र इस चुनौतीपूर्ण समय में महत्वपूर्ण है। ■

कृपया पत्राचार ज्योफ्री प्लीयर्स को <Geoffrey.Pleyers@uclouvain.be> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय: एक व्यवसाय के रूप में समाजशास्त्र

**नाजनीन शाहरोकनी**, साइमन फ्रेजर विश्वविद्यालय, कनाडा द्वारा

माइकल बुरावॉय एक समाजशास्त्री से कहीं बढ़कर थे, वे समाजशास्त्र के निर्माता थे – न केवल अपने सैद्धांतिक योगदानों के माध्यम से, बल्कि उन संस्थाओं के माध्यम से जिन्हें उन्होंने आकार दिया, जिन रिश्तों को उन्होंने पोषित किया, और जिन वैश्विक एकजुटताओं को उन्होंने स्थापित किया। उन्होंने इस विषय को एक चिंतनशील और व्यवहार–उन्मुख क्षेत्र में बदल दिया – एक ऐसा क्षेत्र जो सत्ता की पड़ताल करता है, हाशिये को केंद्र में रखता है, और कल्पना से आलोचना को, क्रिया से सिद्धांत को जोड़ता है।

इस भावना के साथ, मैं माइकल के योगदान पर चिंतन करती हूँ और इस विषय, इसकी पद्धतियों, शिक्षण–पद्धतियों और वैश्विक अभिव्यक्ति पर उनके स्थायी प्रभाव को उजागर करती हूँ।

## > जीवित समाजशास्त्र: मूर्त अभ्यास, आत्मचिंतन विधि

माइकल का समाजशास्त्र केवल एक सैद्धांतिक अभिविन्यास नहीं था, यह एक जीवंत अभ्यास था, जो आंदोलन, संघर्ष और ऐतिहासिक चेतना पर आधारित था। उनकी अंतिम पुस्तक, *पब्लिक सोशियोलॉजी: बिटवीन यूटोपिया एंड एंटी–यूटोपिया,* ने समाजशास्त्र की दोहरी अनिवार्यता पर दशकों के चिंतन को संश्लेषित किया: वैकल्पिक भविष्य की कल्पना को विकसित करते हुए मौजूदा स्थितियों की आलोचना करना। माइकल ने इन विरोधाभासी आवेगों को सटीक अर्थ दिए। उनके लिए यूटोपिया एक आदर्श समाज का खाका नहीं था, बल्कि विकल्पों की एक संवादात्मक और सामूहिक कल्पना थी, एक आवश्यक शक्ति जो आलोचनात्मक विचार को जीवित रखती है। 'यूटोपिया के बिना,' उन्होंने चेतावनी दी, 'समाजशास्त्र निराशा का दर्पण बन जाता है।' इसके विपरीत, एंटी–यूटोपिया मोहभंग वाला लेकिन आवश्यक संदेह था जो भोले आशावाद को शांत करता है। माइकल के लिए, समाजशास्त्र इन ध्रुवों के बीच तनाव में रहता था

माइकल के लिए, समाजशास्त्र इन ध्रुवों के बीच के तनाव में जिन्दा थी – परिवर्तन की इच्छा और उसमें बाधक तत्वों की पहचान के बीच। जो है और जो हो सकता है – के इस तनाव में उन्होंने समाजशास्त्र को एक पेशे के रूप में विकसित किया।

माइकल की परियोजना के केंद्र में स्वयं विषय की आलोचना थी, समाजशास्त्र को भीतर से पुनर्निर्मित करने का एक सतत प्रयास। उन्होंने समाजशास्त्र के यूरो–केन्द्रीयतावाद, उसके बंद सिद्धांतों और विशेषाधिकारों के पुनरुत्पादन को चुनौती दी। यद्यपि वे अकादमिक प्रतिष्ठा के केन्द्र में थे, फिर भी उन्होंने–डु बोइस, नारीवादी विचार और वैश्विक दक्षिण ज्ञानमीमांसा को सामने रखते हुए– लगातार स्वयं को केन्द्र से अलग करने का प्रयास किया। उन्होंने अपनी इच्छा से हाशिये पर निवास किया – हमेशा बाहर और नीचे की ओर बढ़ते हुए: समुदायों, कार्यस्थलों और अनिश्चितता का अनुभव करने वाले लोगों के जीवन में।

2004 के एएसए अध्यक्षीय भाषण में, उन्होंने समाजशास्त्र के चार प्रकारों का प्रसिद्ध रूप से चित्रण किया: व्यावसायिक, नीतिगत, आलोचनात्मक और सार्वजनिक। ये अलग–अलग खंड नहीं थे, बल्कि एक एकीकृत, द्वंद्वात्मक व्यवहार की दृष्टि थी। उनके लिए, सार्वजनिक समाजशास्त्र, इस विषय का कोमल पक्ष नहीं था, बल्कि इसकी अंतरात्मा थी। उन्होंने समाजशास्त्र को जवाबदेह बनाया और इस बात पर जोर दिया कि हम पूछें: हम किसके लिए और किस उद्देश्य से ज्ञान का उत्पादन करते हैं? सार्वजनिक समाजशास्त्र के लिए उनका आह्वान, ज्ञान की मूल नींव को पुनर्गठित करने का आह्वान था। जैसा कि वे अक्सर कहते थे, सार्वजनिक समाजशास्त्र कोई आउटरीच नहीं है; यह एक संवाद है जो सभी प्रतिभागियों को बदल देता है।

यह प्रतिबद्धता माइकल के आंदोलनों से जुड़ने के तरीके तक फैली हुई थी। वे जो सिद्धांत बनाते थे, उसे व्यवहार में लाते थे। वे सेमिनार कक्षों और धरना स्थलों, आईएसए की बैठकों और फैक्टरी फ्लोर के बीच सहजता से घूमते थे। दक्षिण अफ्रीका और जाम्बिया में मजदूर संघ की सक्रियता से लेकर रंगभेद विरोधी आंदोलन, ऑक्युपाई ओकलैंड, स्नातक छात्र संगठन और फिलिस्तीन के साथ एकजुटता तक, माइकल के काम ने अकादमिक और सक्रियता के बीच की रेखा को धुंधला कर दिया।

समाजशास्त्र की यह परिवर्तनकारी दृष्टि उनकी पद्धतिगत प्रतिबद्धताओं से अभिन्न रूप से जुड़ी हुई थी। माइकल की बौद्धिक विरासत का केंद्र विस्तारित केस पद्धति है: एक शोध दृष्टिकोण जो सामान्य निगमनात्मक अर्थ में बाह्य सामान्यीकरण की कोशिश नहीं करता था। इसके बजाय, यह रोजमर्रा के जीवन में देखे जाने वाले विरोधाभासों से आगे बढ़कर उन व्यापक सामाजिक संरचनाओं की समझ की ओर बढ़ता था जो उन्हें आकार देती हैं। माइकल के लिए, रिफ्लेक्सिविटी (प्रतिवर्तनीयता) स्वीकारोक्ति नहीं, बल्कि ज्ञान का एक सिद्धांत था।

इस पद्धतिगत प्रतिबद्धता को उनके सबसे स्थायी योगदानों में से एक: *ग्लोबल एथ्नोग्राफी,* जो उनके नौ स्नातक छात्रों के साथ एक सहयोगी परियोजना है, में और भी अभिव्यक्ति मिली। इस पुस्तक में आधारभूत वैश्वीकरण की अवधारणा प्रस्तुत की गई है: वैश्विक प्रक्रियाओं को समझने की एक विशिष्ट विधि, जो अमूर्त मॉडलों या

>>

## “माइकल का विश्वास था कि सिद्धांत का निर्माण नीचे से, जीवित वास्तविकताओं के साथ संवाद में होना चाहिए”

वृहद प्रवाहों के माध्यम से नहीं, बल्कि यह पता लगाकर की जाती है कि वैश्विक शक्तियां विशिष्ट, स्थानीय अनुभवों के माध्यम से किस प्रकार अपवर्तित होती हैं। एक साथ मिलकर ये दृष्टिकोण – विस्तारित केस विधि और आधारभूत वैश्वीकरण– माइकल के इस विश्वास को प्रतिबिंबित करते हैं कि सिद्धांत को नीचे से, जीवित वास्तविकताओं के साथ संवाद में और हमेशा उन संरचनात्मक स्थितियों के प्रति सचेत रहते हुए निर्मित किया जाना चाहिए जो ज्ञान को संभव बनाती हैं।

### > समाजशास्त्र पढ़ाना, संवाद का अभ्यास करना

माइकल के लिए, शिक्षण अनुसंधान के मातहत नहीं थाः यह एक परिवर्तनकारी समाजशास्त्र की नींव था। उन्होंने अक्सर इस धारणा को खारिज किया कि शिक्षणशास्त्र तटस्थ होता है। शिक्षण, अनुसंधान की तरह, व्यापक सत्ता संरचनाओं के भीतर स्थित था, खासकर नवउदारवादी विश्वविद्यालय के भीतर। अपनी पुस्तक *‘लेबरिंग इन द एक्सट्रैक्टिव यूनिवर्सिटी’* में, उन्होंने विश्वविद्यालय को शोषण का केंद्र बताया, जहाँ छात्र और प्रशिक्षक दोनों अक्सर सीखने की प्रक्रिया से अलग–थलग रहते हैं। फिर भी उन्होंने कक्षा में क्रांतिकारी कल्पना की संभावना भी देखीय आलोचना और देखभाल दोनों के रूप में समाजशास्त्रीय अन्वेषण को विकसित करने के लिए एक स्थान।

वे अक्सर कहा करते थेः ‘हमारी पहली जनता हमारे छात्र हैं।’ उनकी नजर में, प्रत्येक छात्र सुनने लायक एक कहानी, तलाशने लायक एक चुनौती था। उन्होंने एक ऐसा स्थान बनाया जहां सीखना सामूहिक था, जहां विचारों पर तीखी लेकिन उदारतापूर्वक बहस होती थी, और जहां ज्ञान को कभी संचित नहीं किया जाता था, बल्कि साझा किया जाता था।

उनके छात्र के रूप में, मैंने देखा कि माइकल का सबसे बड़ा उपहार एक ऐसे समुदाय का निर्माण करना था जहाँ हम एक–दूसरे की अंतर्दृष्टि और क्षमता को पहचान सकें और उसे विकसित कर सकें। उन्होंने हमारे व्यक्तिगत संघर्षों को ध्यान भटकाने वाली बातों के रूप में नहीं, बल्कि सैद्धांतिक विश्लेषण के प्रवेश बिंदुओं के रूप में देखा।

उन्होंने कक्षा में एकजुटता की नैतिकता का आदर्श प्रस्तुत कियाय अपने प्रकाशनों में नियमित रूप से विद्यार्थियों को श्रेय दिया, शिक्षण सहायकों के श्रम को मान्यता दी, तथा उन्हें सहायक नहीं, बल्कि बुद्धिजीवी के रूप में मार्गदर्शन दिया।

निस्संदेह, वे अपनी पीढ़ी के सबसे प्रिय शिक्षकों में से एक थे। लेकिन इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि उन्होंने शिक्षण की नई परिभाषा गढ़ी और अपने कुछ सबसे यादगार पाठ सड़क पर पढ़ाएः कैलिफोर्निया विश्वविद्यालय, बर्कले के स्प्राउल प्लाजा में आयोजित शिक्षण सत्रों में, और धरना स्थलों पर। उनके लिए शिक्षाशास्त्र और शिक्षण, राजनीतिक प्रतिबद्धता और सामूहिक संघर्ष से अविभाज्य थे।

हममें से कई लोगों की तरह, उनके शिष्यों की तरह, माइकल बुरावॉय ने कोई विचारधारा नहीं बनाई। उन्होंने एक व्यवहारिक समुदाय बनाया, जो शिष्यत्व से नहीं, बल्कि असहमति से परिभाषित होता था। वे नहीं चाहते थे कि कोई उनका अनुसरण करे। वे चाहते थे कि उनके साथ बहस हो। हम सभी किसी खास सैद्धांतिक प्रतिमान का पालन नहीं करते – मार्क्सवाद भी नहीं, जिसने उनके अपने काम को इतनी गहराई से आकार दिया। हमें जो जोड़ता है वह पद्धतिगत अनुरूपता या वैचारिक संरेखण नहीं, बल्कि दुनिया के प्रति एक समान दृष्टिकोण हैः समाजशास्त्रीय चिंतन की तात्कालिकता में विश्वास, और हमारे जीवन की परिस्थितियों को प्रकाशित करने – और नया रूप देने–की उसकी क्षमता में। उनका समाजशास्त्र अपने समय की राजनीतिक और नैतिक चुनौतियों में गहराई से समाया हुआ था, उनके प्रति संवेदनशील था, और उनके प्रति जवाबदेह था, और हमारा भी ऐसा ही है।

श्रम के रूप में शिक्षाशास्त्र के प्रति माइकल की प्रतिबद्धता सीधे तौर पर वैश्विक समाजशास्त्र के प्रति उनकी प्रतिबद्धता से जुड़ी हुई थी।

### > वैश्विक समाजशास्त्रः एकजुटता से संरचना तक

माइकल के लिए, आईएसए केवल एक प्रशासनिक मंच नहीं था, बल्कि वैश्विक समाजशास्त्र के उनके दृष्टिकोण को साकार करने की एक प्रयोगशाला थी। उन्होंने इस विचार को खारिज कर दिया कि केवल सम्मेलनों, सहयोगों या उद्धरणों के माध्यम से वैश्विक भागीदारी का विस्तार करना पर्याप्त है। इसके बजाय, उन्होंने इस विषय की ज्ञानात्मक संरचनाओं में गहन परिवर्तन का आह्वान किया। चक्रवर्ती के ‘यूरोप के प्रांतीयकरण’ के विचार का हवाला देते हुए, माइकल ने तर्क दिया कि समाजशास्त्र को अपने उत्तरी पूर्वाग्रहों का सामना करना होगा और बौद्धिक अधिकार का पुनर्वितरण करना होगा। उनके लिए, अंतर्राष्ट्रीयकरण का अर्थ किसी प्रमुख मॉडल में समावेशन नहीं था, बल्कि पारस्परिक मान्यता और राष्ट्रीय परंपराओं की जीवंतता में निहित एक संवादात्मक, बहुकेंद्रित समाजशास्त्र का विकास करना था।

माइकल ने ज्ञान के ऊर्ध्वाधर एकीकरण, जहाँ सिद्धांत वैश्विक उत्तर में निर्मित होते हैं और आँकड़े वैश्विक दक्षिण में एकत्रित होते हैं, से एक क्षैतिज विनिमय ढाँचे की ओर बदलाव का आह्वान किया, जहाँ सैद्धांतिक और अनुभवजन्य योगदान दुनिया के सभी हिस्सों से आते हैं। माइकल के लिए, वैश्विक समाजशास्त्र, वैश्विक का अध्ययन नहीं थाय यह एक विषय के रूप में समाजशास्त्र का वैश्वीकरण थाः आवाजों को जोड़ना, अधिकार का पुनर्वितरण, और ज्ञान के अधिक न्यायसंगत और समावेशी उत्पादन को सक्षम बनाना। वैश्विक समाजशास्त्र के बारे में उनकी दृष्टि शोषक नहीं थी। इसके बजाय, उन्होंने पारस्परिकता पर जोर दिया। जैसा कि उन्होंने ‘द ग्लोबलाइजेशन ऑफ सोशियोलॉजी’ में लिखा है : ‘हम समाजशास्त्र का वैश्वीकरण तब तक नहीं कर सकते जब तक हम उसकी उत्पादन स्थितियों का भी वैश्वीकरण न करें।’

उनके नेतृत्व में, ग्लोबल डायलॉग को एक बहुभाषी पत्रिका के रूप में शुरु किया गया, जो भाषाई और भू–राजनीतिक सीमाओं के पार समाजशास्त्रीय बहसों को प्रसारित करेगी। 15 भाषाओं में अनुवादित, यह पत्रिका बहुभाषी, बहु–स्वरीय, बहुकेंद्रित समाजशास्त्र

>>

पर उनके आग्रह को दर्शाती है। वे जानते थे कि अनुवाद केवल तकनीकी नहीं, बल्कि राजनीतिक भी है। उन्होंने आईएसए की क्षेत्रीय पहुँच का विस्तार करने, इसकी संरचनाओं का लोकतंत्रीकरण करने और राजनीतिक या आर्थिक रूप से अनिश्चित परिस्थितियों में विद्वानों का समर्थन करने की पहल का समर्थन किया।

2008 में उनकी ईरान यात्रा, जहाँ मुझे उनके साथ जाने का सौभाग्य मिला, ने इस भावना को प्रतिबिंबित किया। उन्होंने वीजा व्यवस्था, प्रतिबंधों या राज्य दमन – और सीमाओं, चाहे वे राजनीतिक हों, भाषाई हों या अनुशासनात्मक – को यह तय करने नहीं दिया कि वे किसके साथ संवाद करेंगे। जब ईरानी समाजशास्त्र अंतरराष्ट्रीय प्रतिबंधों और घरेलू दमन से अलग–थलग पड़ गया, तो माइकल ने जोर देकर कहा: 'अगर वे हमारे पास नहीं आ सकते, तो हमें उनके पास जाना होगा।' और उन्होंने ऐसा किया, यह सुनिश्चित करने के लिए वे दृढ़ संकल्पित थे कि ईरानी समाजशास्त्री वैश्विक संवाद का हिस्सा बने रहें। जहाँ अन्य लोगों ने एक परित्यक्त राज्य देखा, वहीं उन्होंने एक बौद्धिक समुदाय देखा। देखने, सुनने और सीखने की उनकी प्यास – और अपने आस–पास के सभी लोगों को यह एहसास दिलाने की उनकी क्षमता कि उन्हें देखा, सुना और मान्य किया जा रहा है – ने उनके ईरानी सहयोगियों पर एक अमिट छाप छोड़ी।

ईरान में, एक संवेदनशील वार्ताकार के रूप में माइकल की भूमिका उनके भीतर के एक कुशल नृवंशविज्ञानी के अदम्य आकर्षण के साथ–साथ मौजूद थी। तेहरान के आरामदायक इलाकों तक सीमित रहने के बजाय, उन्होंने राजधानी के साफ–सुथरे अनुभव से आगे बढ़कर ईरान के छोटे–छोटे कस्बों में बसों से यात्रा की। उन्होंने हमें चुनौती देते हुए कहा, 'आप लोगों से और कैसे जुड़ेंगे?' हमने हँसते हुए उन्हें याद दिलाया, 'माइकल, आप फारसी का एक शब्द भी नहीं बोलते! ' फिर भी भाषा कोई बाधा नहीं बनी। माइकल में जगहों में बसने, स्थानीय जीवन के स्वरूप को आत्मसात करने और प्रतिबिंबित करने की अद्भुत क्षमता थी। वे कभी भी एक दूर से पर्यवेक्षक नहीं रहे; वे अपने आसपास के लोगों की उभरती कहानियों में एक भागीदार थे। चाहे बस ड्राइवर से बातचीत हो, किसी विक्रेता से मोलभाव करना हो, या विश्वविद्यालय के प्रोफेसरों के साथ विचारों का आदान–प्रदान करना हो, उन्होंने अपनी सच्ची जिज्ञासा और अपने विशिष्ट हास्य से हर दीवार को तोड़ दिया, और ऐसे संबंध बनाए जो शब्दों से परे थे। उन्होंने हमें सिखाया कि नृवंशविज्ञान संबंधी मुठभेड़ भाषा में निपुणता के बारे में नहीं, बल्कि मानवीय जिज्ञासा और गरिमा के बारे में है।

जब उनसे पूछा गया कि राष्ट्रपति अहमदीनेजाद और बुश के लिए उनका क्या संदेश है, तो माइकल ने जवाब दिया: 'राष्ट्रपतियों के लिए 101 समाजशास्त्र की कक्षा लेना अनिवार्य कर दीजिए।' आज के माहौल में, जहाँ राजनीतिक नेता सामाजिक विज्ञानों को लगातार कमजोर और अवैध ठहरा रहे हैं, उनकी यह टिप्पणी मजाक कम और सत्ता और आलोचनात्मक ज्ञान के बीच के अंतर की एक दूरदर्शी आलोचना ज्यादा लगती है।

माइकल की यात्रा के बाद, ईरानी समाजशास्त्रीय संघ ने सार्वजनिक समाजशास्त्र पर एक समर्पित अनुभाग स्थापित किया, जो अब इसकी सबसे जीवंत और सक्रिय शाखाओं में से एक है। मुझे सार्वजनिक समाजशास्त्र के लिए उनके आह्वान का अनुवाद करने और फारसी भाषी अकादमिक समुदाय को इस अवधारणा से परिचित कराने में मदद करने का सौभाग्य प्राप्त हुआ। उनके काम ने गहरी छाप छोड़ी: तब से सार्वजनिक समाजशास्त्र पर अनेक पुस्तकें और संगोष्ठियां आयोजित की गईं, और माइकल के निबंधों और साक्षात्कारों सहित प्रमुख ग्रंथों का अनुवाद किया गयाय ईरानी समाजशास्त्रियों ने संलग्न, आलोचनात्मक विद्वत्ता के उनके दृष्टिकोण को अपनायाय और उनके निधन पर एसोसिएशन ने उनके सम्मान में एक विशेष स्मारक कार्यक्रम आयोजित किया। ईरान के समाजशास्त्रीय परिदृश्य पर उनकी यात्रा और विचारों के स्थायी प्रभाव को रेखांकित करते हुए राष्ट्रीय समाचार पत्रों ने उनकी विरासत पर रिपोर्ट दी।

माइकल के लिए, वैश्विक समाजशास्त्र एक अभ्यास था – सीमाओं के पार सुनने का, मतभेदों को समझने का, तथा इस बात पर जोर देने का कि ज्ञान कभी भी सही मायने में वैश्विक नहीं होता जब तक कि उसे साझा न किया जाए, उस पर संघर्ष न किया जाए, तथा कई भाषाओं में न बोला जाए।

## > परियोजना को आगे बढ़ाना

आज की गहरी होती असमानता, बढ़ते अधिनायकवाद, जलवायु परिवर्तन और वैश्विक विस्थापन के परिदृश्य में, माइकल का एक सार्वजनिक, आलोचनात्मक और आशावादी समाजशास्त्र पर जोर पहले से कहीं ज्यादा जरूरी है। उन्होंने हमें सिखाया कि समाजशास्त्र को अपने समय की परिस्थितियों के अनुसार प्रतिक्रिया देनी चाहिए, और यह संकट के क्षणों में फलता–फूलता है; उनके बावजूद नहीं, बल्कि उनके कारण।

उनकी विरासत को आगे बढ़ाने का अर्थ है उनके द्वारा अपनाए गए मूल्यों को कायम रखना :

- संवाद और विनम्रता में निहित आलोचनात्मक जांच;
- शिक्षण को पारस्परिक परिवर्तन का स्थल मानना;
- अनुसंधान जो सभी वर्गों के लोगों को शामिल करता है;
- विश्लेषण को उत्तरदायित्व से अलग करने से इनकार।

और शायद यही वह विरासत है जो वह आईएसए में हमारे लिए छोड़ गए हैं: केवल अवधारणाओं या प्रकारों का एक समूह नहीं, बल्कि समाजशास्त्र पढ़ने का एक ऐसा तरीका जो एक साथ आलोचनात्मक, संवादात्मक और उस दुनिया के प्रति गहराई से प्रतिबद्ध है जिसे वह समझना चाहता है। ■

कृपया पत्राचार नाजनीन शाहरोकनी को <nazanin_shahrokni@sfu.ca> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय :

## लचीले मार्क्सवाद और सार्वजनिक समाजशास्त्र के मध्य

**रुय ब्रागा**, साओ पाउलो विश्वविद्यालय, ब्राजील द्वारा

3 फरवरी, 2025 की रात को, माइकल बुरावॉय को कैलिफोर्निया के ओकलैंड स्थित उनके घर के पास एक वाहन ने टक्कर मार दी, जिससे उनकी मृत्यु हो गई। चालक भाग गया, लेकिन बाद में उसे गिरफ्तार कर लिया गया। माइकल की मृत्यु ने एक अत्यंत महत्वपूर्ण समकालीन मार्क्सवादी समाजशास्त्री को खो दिया, जिनके करियर ने सिद्धांत और मानव मुक्ति के संघर्षों के बीच एक जैविक संबंध को बनाए रखते हुए नौकरशाही–राज्य समाजवाद के पतन के बाद विश्वविद्यालय के भीतर मार्क्सवाद को पुनः स्थापित किया।

छात्रों, सहकर्मियों और सलाहकारों को 47 वर्षों की समर्पित सेवा के बाद, 2023 में माइकल कैलिफोर्निया विश्वविद्यालय, बर्कले के समाजशास्त्र विभाग से सेवानिवृत्त हुए। 1970 के दशक से, अपनी उत्कृष्ट कृति *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंटः चेंजेस इन द लेबर प्रोसेस अंडर मोनोपॉली कैपिटलिज़्म* के प्रकाशन के साथ – एक ऐसी कृति जिसने श्रम अध्ययन में क्रांति ला दी – वे अनुभवजन्य कठोरता और खुले संवाद में निहित आलोचनात्मक मार्क्सवाद के एक स्तंभ के रूप में उभरे।

अपने पूरे जीवन में, माइकल एक महान शिक्षक रहे, जो प्रत्येक छात्र पर व्यक्तिगत ध्यान देने के साथ भी अपने करिश्मे और हास्य से खचाखच भरे व्याख्यान कक्षों को मंत्रमुग्ध करने में सक्षम थे। वे प्रत्येक सत्र में कक्षा के कई नाम याद करते थे, और उन्हें चुपचाप बोर्ड पर लिख लेते थे; सेमेस्टर के अंत तक, उन्हें लगभग प्रत्येक विद्यार्थी का नाम याद होता था। एक सलाहकार के रूप में, अनगिनत वृत्तांत छात्रों के शोध के प्रति उनके ध्यान, संलग्नता और भाईचारे के समर्थन की पुष्टि करते हैं। चार दशकों में, उन्होंने 84 शोध प्रबंधों का पर्यवेक्षण किया, अक्सर अपने शोधार्थियों की परियोजनाओं को महत्वाकांक्षी वैश्विक तुलनाओं में एकीकृत किया जिससे प्रभावशाली सामूहिक कार्य तैयार हुए। उनके परास्नातक सेमिनार उनके स्नातक पाठ्यक्रमों की तरह ही लोकप्रिय थीं। माइकल के समर्पण में एकजुटता की गहन भावना प्रदर्शित होती है जिसने उनके शोध को प्रेरित लिया और उनके पद्धतिशास्त्र को आकारित किया।

### > एक नवोन्मेषी और प्रेरणादायक यात्रा

समाजशास्त्र के इतिहास में, माइकल "एक्सटेंडेड केस मेथड", जो मैनचेस्टर स्कूल ऑफ एंथ्रोपोलॉजी से लिया गया और उनके समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद में औपचारिक रूप से प्रस्तुत किया गया, के लिए सबसे प्रमुख संदर्भ है। एक विश्लेषणात्मक उपकरण से कहीं अधिक, यह अनुभवजन्य जांच के लिए एक कठोर दृष्टिकोण है, जो सूक्ष्म अनुभवों को सामाजिक पुनरुत्पादन और परिवर्तन की वृहद प्रक्रियाओं से जोड़ने में विशिष्ट रूप से प्रभावी है। यह विधि नृवंशविज्ञान में आत्मचिंतनशील विज्ञान को लागू करती हैः विशेष से सामान्य को निकालना, सूक्ष्म से वृहद की ओर बढ़ना, और भविष्य की प्रत्याशा में वर्तमान को अतीत से जोड़ना। इसके माध्यम से, माइकल ने प्रदर्शित किया कि उत्पादन के बिंदु पर श्रमिकों के अनुभव किस प्रकार व्यापक सामाजिक संरचनाओं को प्रतिबिंबित करते हैं। एक सहभागी– अवलोकनकर्ता के रूप में, उन्होंने मार्क्सवादी समाजशास्त्र के नैतिक आधार पर जोर दियाः मानव इतिहास सामाजिक रूप से निर्मित है और इसलिए इसका सामाजिक रूप से पुनर्निर्माण किया जा सकता है– आदर्श रूप से अधिक न्यायसंगत तरीकों से।

माइकल के लिए, एकजुटता, न्याय, समानता और स्वतंत्रता जैसे मूल्य वैज्ञानिक व्यवहार से अभिन्न रूप से जुड़े हुए थे। इन्हें नकारने के बजाय, समाजशास्त्रियों को उनकी अनुमानात्मक क्षमता को सहजता से अपनाना चाहिए। एक शिक्षाविद के लिए उनके अनुभवजन्य और ज्ञानमीमांसात्मक आधार असामान्य स्थानों से उत्पन्न हुएः जाम्बियन तांबे की खदान, एक शिकागो इंजन संयंत्र, एक हंगेरियन स्टील मिल और एक रूसी फर्नीचर फैक्टरी। चार देशों में एक मशीन ऑपरेटर, भट्ठी कर्मचारी और कार्मिक अधिकारी के रूप में काम करते हुए, उन्होंने कार्यस्थल से अपने विश्लेषणात्मक दृष्टिकोण को परिष्कृत किया और चार प्रमुख ऐतिहासिक परिवर्तनों का परीक्षण कियाः अफ्रीका का उपनिवेशवाद–विमुक्ति, फोर्डिस्ट सुदृढ़ीकरण, नौकरशाही समाजवाद का पतन और नवउदारवाद का उदय। उनके सैद्धांतिक संश्लेषण ने विधर्मी मार्क्सवाद को ग्राम्शी, लक्जमबर्ग, ट्रॉट्स्की, फैनन और बाद में डु बोइस से प्रेरणा लेते हुए सी. राइट मिल्स, एल्विन गोल्डनर और कार्ल पोलानी की क्रांतिकारी समाजशास्त्रीय परंपरा के साथ जोड़ा।

1990 के दशक के आरंभ में, अपने घनिष्ठ मित्र एरिक ओलिन राइट के साथ, माइकल ने 'समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद' के पुनर्निर्माण हेतु एक महत्वाकांक्षी परियोजना शुरु की, जिसे पूँजीवादी सामाजिक संबंधों के विरोधाभासी पुनरुत्पादन के सिद्धांत के रूप में परिभाषित किया गया। उनका उद्देश्य मार्क्सवाद की मुक्तिदायी क्षमता को बचाना था, जो राजकीय समाजवाद के पतन के बाद कमजोर पड़ गई थी। गोरान थेरबॉर्न ने इसे इक्कीसवीं सदी के आरंभ में 'प्रतिरोधी मार्क्सवाद की सबसे महत्वाकांक्षी परियोजना' बताया। यह दो पूरक दिशाओं में विकसित हुईः राइट की 'वास्तविक स्वप्नलोक' परियोजना और माइकल की 'सार्वजनिक समाजशास्त्र'। दोनों ने समाजशास्त्रीय समुदाय को सामाजिक परिवर्तन के एक व्यापक आंदोलन के अंग के रूप में, शिक्षा जगत के भीतर और बाहर, विविध जनता के साथ आलोचनात्मक रूप से जुड़ने के लिए प्रोत्साहित किया। दोनों ही अमेरिकन सोशियोलॉजिकल एसोसिएशन (ASA) के अध्यक्ष बने, और माइकल ने बाद में अंतर्राष्ट्रीय सोशियोलॉजिकल एसोसिएशन (ISA) के अध्यक्ष के रूप में कार्य किया, जिसके बाद उन्होंने 44 देशों में सार्वजनिक समाजशास्त्र के अपने दृष्टिकोण का प्रचार करने के लिए एक जोरदार अभियान चलाया।

>>

## “मानव इतिहास सामाजिक रूप से निर्मित है और इसलिए इसका सामाजिक रूप से पुनर्निर्माण किया जा सकता है – आदर्श रूप से अधिक न्यायसंगत तरीकों से”

### > सार्वजनिक समाजशास्त्र

माइकल की अवधारणा के अनुसार, सार्वजनिक समाजशास्त्र एक आत्मचिंतनशील और आलोचनात्मक समाजशास्त्र है जो अकादमिक क्षेत्र से बाहर के लोगों पर केंद्रित है और न्याय, स्वतंत्रता, समानता, लोकतंत्र और एकजुटता सहित मुक्तिदायी मूल्यों के प्रति प्रतिबद्ध है। माइकल अक्सर व्यंग्यात्मक लहजे में कहते थे कि यदि राजनीति विज्ञान राज्य का और अर्थशास्त्र बाजार का अध्ययन करता है, तो समाजशास्त्र नागरिक समाज, उसके अंतर्विरोधों और ऐतिहासिक चुनौतियों का अध्ययन करता है। इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि सार्वजनिक समाजशास्त्र दुनिया भर में, खासकर 2008 के वैश्विक वित्तीय संकट के बाद, श्रम, प्रकृति, धन और ज्ञान के वस्तुकरण का विरोध करने वाले प्रगतिशील सामाजिक आंदोलनों के साथ प्रतिध्वनित हुआ। साथ ही, उन्होंने प्रतिगामी आंदोलनों के अध्ययन की आवश्यकता पर बल दिया, जिसमें 2010 के दशक में फैला और आज वैश्विक अति–दक्षिणपंथ को बढ़ावा देने वाला अधिनायकवादी राष्ट्रवाद भी शामिल है। उनका तर्क था कि सार्वजनिक समाजशास्त्र समकालीन निरंकुशता के इन 'रुग्ण लक्षणों' (ग्राम्शी) के अंतर्निहित संरचनाओं और प्रक्रियाओं को उजागर करने और लोकतांत्रिक नवीनीकरण का रणनीतिक समर्थन करने के लिए आवश्यक है।

2014 में आईएसए के अपने अध्यक्ष का कार्यकाल पूरा करने के बाद माइकल बर्कले लौट गए और फैकल्टी एसोसिएशन के प्रमुख बने। उन्होंने कैलिफोर्निया के सार्वजनिक विश्वविद्यालयों में अनिश्चित परिस्थितियों में काम कर रहे आकस्मिक प्रशिक्षकों का बचाव किया। 2023 के शिक्षण सहायकों की हड़ताल के लिए उनके सक्रिय समर्थन ने सामाजिक न्याय के प्रति उनकी आजीवन प्रतिबद्धता की पुष्टि की। अपने पूरे जीवन में, उनकी सक्रियता व्यापक और सुसंगत थी: जाम्बिया की स्वतंत्रता का समर्थन, दक्षिण अफ्रीकी रंगभेद का विरोध, विश्वविद्यालयों में यौन उत्पीड़न के खिलाफ नारीवादी संघर्षों की वकालत, यूक्रेन में युद्ध के खिलाफ लामबंदी में शामिल होना और गाजा में फिलिस्तीनियों के नरसंहार की निंदा करना – उनका लेख, जो मरणोपरांत प्रकाशित हुआ। वैश्विक समाजशास्त्र के इतिहास में, किसी ने भी इतने सारे देशों में फील्डवर्क को मानवता के मूलभूत मुद्दों में इतनी गहन राजनीतिक संलग्नता के साथ नहीं जोड़ा है। माइकल को एक निडर मार्क्सवादी, एकजुटता के शिक्षक और एक ऐसे जन बुद्धिजीवी के रूप में याद किया जाना चाहिए जिन्होंने समाजशास्त्र को मुक्ति के एक साधन में बदल दिया।

### > ब्राजील में बुरावॉय

माइकल ने ब्राजीलियाई समाजशास्त्रीय समुदाय के साथ अपना पहला सीधा संबंध 2007 में स्थापित किया, जब उन्होंने रेसिफ में आयोजित लैटिन अमेरिकी समाजशास्त्र कांग्रेस (ALAS) में भाग लिया। उस अवसर पर, उन्होंने साओ पाउलो, कैंपिनास, पोर्टो एलेग्रे और रियो डी जेनेरो सहित प्रमुख विश्वविद्यालयों में व्याख्यान भी दिए। उस समय, वे ISA के उपाध्यक्ष के रूप में कार्यरत थे और 'सार्वजनिक समाजशास्त्र' को सक्रिय रूप से बढ़ावा दे रहे थे, एक प्रस्ताव जिसे उन्होंने कुछ साल पहले तैयार किया था और ASA अध्यक्ष चुने जाने के बाद से इस पर व्यापक रूप से बहस हुई थी।

इस शुरुआती मुलाकात के बाद से, माइकल नियमित रूप से ब्राजील आने लगे और उन्हें अक्सर सेमिनारों, सम्मेलनों और शैक्षणिक कार्यक्रमों में भाग लेने के लिए आमंत्रित किया जाता रहा। ब्राजीलियन सोशियोलॉजिकल सोसाइटी (एसबीएस) और नेशनल एसोसिएशन ऑफ ग्रेजुएट स्टडीज एंड रिसर्च इन सोशल साइंसेज (एएनपीओसीएस) में उनकी उपस्थिति एक संदर्भ बिंदु बन गई, जिसने उन्हें देश के सबसे प्रतिष्ठित अंतरराष्ट्रीय समाजशास्त्रियों में से एक बना दिया। इन मुलाकातों के माध्यम से, माइकल ने ब्राजीलियाई समाजशास्त्र के साथ एक अनोखा रिश्ता विकसित किया, जो उनके विचारों के प्रति ग्रहणशीलता और विद्वानों व संस्थानों के साथ सीधे संवाद से चिह्नित था।

यह मान्यता केवल प्रतीकात्मक नहीं थी। 2010–2024 के SciELO डेटा का उपयोग करके किए गए ग्रंथमापी सर्वेक्षणों ने माइकल को ब्राजीलियाई पत्रिकाओं में पंद्रह सबसे ज्यादा उद्धृत अंतरराष्ट्रीय समाजशास्त्रियों में स्थान दिया है, जो उनके काम की प्रासंगिकता और उनके सार्वजनिक समाजशास्त्र की आलोचनात्मक ब्राजीलियाई परंपराओं से जुड़ने की क्षमता, दोनों को उजागर करता है, जिससे एक सक्रिय और वैश्विक रूप से जुड़े समाजशास्त्र को बल मिलता है।

वास्तव में, ब्राजील में माइकल की उपस्थिति का साओ पाउलो विश्वविद्यालय में नागरिकता अधिकार अध्ययन केंद्र (सेनेडिक), जिसने कई अवसरों पर उनकी मेजबानी की, द्वारा विकसित षोध परियोजनाओं पर निर्णायक प्रभाव पड़ा – सबसे हालिया 2023 में – और जिसके साथ उन्होंने कई मोर्चों पर फलदायी सहयोग बनाए रखा। उनके प्रभाव ने मेरे अपने बौद्धिक प्रक्षेप पथ को भी आकार दिया, अनुभवजन्य जाँच : पर आधारित आलोचनात्मक समाजषास्त्रीय मार्क्सवाद के पुनर्निर्माण और ब्राजील के मजदूर वर्ग में परिवर्तनों का विष्लेशण करने के लिए 'विस्तारित केस पद्धति' के परिशोधन का मार्गदर्शन किया।

माइकल के साथ संवाद ने सेनेडिच, एक ऐसी परियोजना जिसके प्रमुख व्यक्ति चिको डी ओलिवेरा थे, के भीतर लोक समाजशास्त्र के परिप्रेक्ष्य को महत्वपूर्ण रूप से सुदृढ़ किया। यह कोई संयोग नहीं है कि चिको ने उस पुस्तक की प्रस्तावना लिखी जिसका मैंने माइकल के साथ सह–संपादन किया था, *पोर उमा सोशियोलोजिया पब्लिका* (एक लोक समाजशास्त्र के लिए), जो विशिष्ट आलोचनात्मक परंपराओं – लैटिन अमेरिकी मार्क्सवादी चिंतन और एक अंतर्राष्ट्रीय लोक समाजशास्त्र – के एक साझा बौद्धिक और राजनीतिक क्षितिज में अभिसरण का प्रतीक है।

2023 में साओ पाउलो की अपनी अंतिम यात्रा के दौरान, माइकल ने मेरी पुस्तक *अ एंगुस्तियाडू प्रीकेरिआडो : ट्रैबलहो ए सॉलिडारिडेड नो कैपिटलिज्मो रेसियल* (द एंगुइश ऑफ द प्रीकॅरियटः लेबर एंड सॉलिडेरिटी इन रेशिअल कैपिटलिज्म) के लोकार्पण में भाग लिया, जो संयुक्त राज्य अमेरिका में श्रमिक वर्ग

>>

के परिवर्तनों के विश्लेषण पर केंद्रित है। यह पुस्तक सीधे तौर पर अश्वेत अमेरिकी समाजशास्त्री वेब डू बोइस से जुड़ती है, जो माइकल के सबसे हालिया बौद्धिक 'जुनून' बन गए थे और जिन पर वह अपनी मृत्यु के समय एक पुस्तक लिख रहे थे। डू बोइस के साथ माइकल की बातचीत ने उनके सार्वजनिक समाजशास्त्र के एक केंद्रीय एजेंडे को पुनर्जीवित किया: ऐतिहासिक रूप से हाशिए पर पड़ी बौद्धिक परंपराओं को शामिल करके समाजशास्त्रीय सिद्धांतों का आलोचनात्मक पुनर्निर्माण।

यह विरासत ब्राजील में फली–फूली है। हाल की पहलों, जैसे कि एफ्रोसेब्राप समूह की पहलों ने, पुर्तगाली भाषा में डु बोइस के कार्यों के प्रसार को बढ़ावा दिया है। उनके विचारों को ब्राजीलियाई सामाजिक विज्ञानों में शामिल किया है और नस्लीय प्रश्न तथा पूँजीवाद और नस्लवाद के बीच वैश्विक ऐतिहासिक संबंधों को सामने लाकर व्याख्यात्मक ढाँचों का विस्तार किया है। माइकल और डु बोइस के प्रस्तावों के बीच अभिसरण वैश्विक रूप से अभिव्यक्त सार्वजनिक समाजशास्त्र को मजबूत करता है, साथ ही ब्राजील को नस्लीय पूँजीवाद की आलोचना को गहन बनाने के लिए एक व्याख्यात्मक ढाँचा प्रदान करता है, जो इसे अंतर्राष्ट्रीय सिद्धांत और राष्ट्रीय ऐतिहासिक अनुभव से जोड़ता है।

## > अंतिम बैठक

माइकल से मेरी आखिरी मुलाकात अक्टूबर 2024 में जोहान्सबर्ग में हुई थी। मैंने उन्हें हमारे प्रिय मित्रों मिशेल विलियम्स और विश सतगर के अपार्टमेंट के सामने छोड़ा था, उन यादगार रात्रिभोजों में से एक के बाद जिसका खर्च उठाने की जिद वो हमेशा करते थे। मैं दक्षिण अफरीका में इसलिए रह रहा था क्योंकि एक दशक से भी ज्यादा समय पहले, माइकल ने मुझे उस देश में रचे गए समाजशास्त्र के अनूठे महत्व से परिचित कराया था – और इसके लिए मैं उनका तहे दिल से आभारी हूँ।

उस दिन, हमने जुलाई 2025 में ब्राजीलियाई समाजशास्त्र कांग्रेस में उनकी भागीदारी के विवरण पर चर्चा करते हुए उनसे विदा ली। उनका इरादा फिलिस्तीनी लोगों के चल रहे नरसंहार पर बोलने का था और उन्होंने ऐसे संवेदनशील विषय पर विश्वविद्यालय के राजनीतिक माहौल पर चिंता व्यक्त की। मैंने उन्हें आश्वस्त किया कि उनका स्वागत एक ऐसे लोगों द्वारा किया जाएगा जो उन्हें सुनने और उन्हें उनके वास्तविक रूप में पहचानने के लिए उत्सुक हैः अपनी पीढ़ी के सबसे महान मार्क्सवादी समाजशास्त्री।

कृपया पत्राचार रुय ब्रागा को <ruy.braga@usp.br> पर प्रेषित करें।

# > बुरावॉय और वैश्विक सार्वजनिक समाजशास्त्र का शिल्प :

## रूस के साथ संवाद

**पावेल क्रोटोव**, पिटिरिम ए. सोरोकिन फाउंडेशन, बोस्टन, अमेरिका, **तात्याना लिटकिना**, कोमी विज्ञान केंद्र, रूस, और **स्वेतलाना यारोशेंको**, संट पीटर्सबर्ग समाजशास्त्री संघ, रूस द्वारा

*2002 में कोमी में क्षेत्र में माइकल बुरावॉय। तात्याना लिटकिना द्वारा चित्र।*

प्रसिद्ध सामाजिक सिद्धांतकार और सार्वजनिक समाजशास्त्र के समर्थक माइकल बुरावॉय का 77 वर्ष की आयु में निधन हो गया। उन्होंने अपना पूरा जीवन समाजशास्त्र को समर्पित कर दिया – छिपी हुई सामाजिक सीमाओं को उजागर करते हुए, विभिन्न प्रकार की असमानताओं को संबोधित करते हुए, और समुदायों के बीच संबंधों को बढ़ावा देते हुए, जिसमें स्वयं समाजशास्त्र के भीतर भी शामिल है।

माइकल समाजशास्त्र के एक बहुमुखी प्रतिभा के धनी थे और रहेंगे – हमारे लिए एक मित्र, मार्गदर्शक और सहयोगी। उनका विद्वत्तापूर्ण योगदान और विरासत चिरस्थायी रहेगी, विशेष रूप से उन लोगों के लिए जो नवउदारवादी पूंजीवाद के प्रक्षेप पथ और बाजार तथा राज्य के दबावों के प्रति नागरिक समाज की संवेदनशीलता का अध्ययन कर रहे हैं। इस संक्षिप्त श्रद्धांजलि में, हम उनके उल्लेखनीय करियर के एक विलक्षण पहलू पर विचार करते हैं: रूस के साथ उनके संबंध और पूंजीवाद की गतिशीलता, रूसी लोगों के जीवंत अनुभव, तथा सामाजिक परिवर्तन लाने में सार्वजनिक समाजशास्त्र की क्षमता को समझने के लिए हमारे सहयोगात्मक प्रयास।

### > राजकीय समाजवाद के अंतर्गत श्रमिक आंदोलन का आरंभ

1986 में, पेरेस्त्रोइका की शुरुआत में, माइकल, एरिक ओलिन राइट के साथ, सोवियत संघ और संयुक्त राज्य अमेरिका में वर्ग चेतना के तुलनात्मक अध्ययन हेतु विज्ञान अकादमी के समाजशास्त्र संस्थान के सोवियत समाजशास्त्रियों के साथ मास्को गए।

दस दिनों की "निराशाजनक लेकिन खुलासा करने वाली" चर्चाओं के दौरान, महत्वपूर्ण वैचारिक और व्याख्यात्मक विभाजन स्पष्ट हो

>>

*यूरोपियन यूनिवर्सिटी, सेंट पीटर्सबर्ग में एक सार्वजनिक बहस में माइकल बुरावॉय, 2015. तात्याना लिटकिना द्वारा चित्र।*

गए – विशेष रूप से मार्क्सवादी श्रेणियों और सोवियत विद्वानों की वास्तविक समाजवाद में निहित अंतर्विरोधों का खुलकर विश्लेषण करने में हिचकिचाहट के संबंध में।

इसके बाद, प्रत्येक विद्वान ने अलग–अलग रास्ते अपनाए। राइट रूस नहीं लौटे। इसके विपरीत, बुरावॉय ने हंगरी में अपने शोध के समान, सोवियत उद्योग का एक व्यापक नृवंशविज्ञान अध्ययन शुरु करने का प्रयास किया। उन्होंने सोवियत समाजवाद को समाजवादी आदर्श से एक दुखद विचलन के रूप में नहीं, बल्कि उसकी एक अभिव्यक्ति – राजकीय समाजवाद – के रूप में देखा, जिसकी आलोचनात्मक और अनुभवजन्य जाँच की जानी चाहिए। उन्होंने श्रमिक संगठन, श्रमिक चेतना और इस विरोधाभास के बारे में प्रश्न पूछे कि श्रमिक आंदोलन उन्नत पूंजीवादी समाजों की तुलना में राज्य समाजवादी शासन में अधिक मजबूती से उभरे।

## > बाजार पूंजीवाद की ओर संक्रमण

1991 में, बुरावॉय ने कोमी स्थित एक फर्नीचर फैक्टरी में सहभागी अवलोकन शुरु किया और एक परिकल्पना की जाँच की, जिसे शुरु में उनकी पुस्तक *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंट* (1979) में प्रस्तुत किया गया था और बाद में *द रेडिएंट पास्ट* (1992, जानोस लुकाक्स के साथ) में विस्तार से प्रस्तुत किया गया था। उन्होंने श्रम प्रक्रिया पर नियंत्रण (उत्पादन के संबंध) और श्रम प्रक्रिया के भीतर नियंत्रण (उत्पादन में संबंध) के बीच अंतर किया। सोवियत परिस्थितियों में, प्रणालीगत कमी के कारण, श्रमिकों ने बाद वाले नियंत्रण का प्रयोग किया, क्योंकि प्रबंधकों ने उत्पादन की निरंतरता सुनिश्चित करने के लिए परिचालन नियंत्रण छोड़ दिया था। यह विरोधाभासी स्वायत्तता प्रशासनिक–आदेश प्रणाली के लचीलेपन और पलटाव, दोनों का उदाहरण थी।

प्रारंभ में उत्तर समाजवाद के तहत सोवियत और हंगरी के श्रम की तुलना करने के उद्देश्य से, क्षेत्र के परिणामों ने एक विघटित कमांड अर्थव्यवस्था का खुलासा किया, जो तेजी से वस्तु विनिमय आधारित विनिमय द्वारा प्रतिस्थापित हो रही थी, जिसके परिणामस्वरूप स्व–संगठन के बजाय अव्यवस्था हुई। कारखाने अराजक विखंडन का स्थान बन गए, जिससे वाणिज्यिक पूंजीवाद और एक नवजात कुलीन वर्ग का उदय हुआ।

1992 से 1994 तक, शोध वोर्कुटा के कोयला बेसिन तक फैला, जहाँ खदान हड़तालों और सुधारों के बीच टकराव चल रहा था। विश्व बैंक की एक परियोजना के सहयोग से किए गए सभी बारह खदानों के समाजशास्त्रीय विश्लेषण ने शॉक थेरेपी के हानिकारक प्रभावों पर प्रकाश डाला। बाजार उदारीकरण से निराश मजदूरों ने धीरे–धीरे सामूहिक प्रतिरोध को – 'इतिहास के दूत के आगे झुकते हुए' – त्याग दिया।

28

## > बाजार के दबाव, लैंगिक बदलाव और आर्थिक अंतर्ग्रहण

जैसे–जैसे औद्योगिक उद्यम ध्वस्त होते गए, वेतन में देरी व्यापक होती गई और कभी–कभी महंगे खाद्य पदार्थों के रूप में मुआवजा दिया जाने लगा। आर्थिक गतिविधि घरेलू क्षेत्र में स्थानांतरित हो गई।

1994 से शुरु होकर, बुरावॉय और लिटकिना ने घरेलू साक्षात्कारों के माध्यम से श्रमिकों की उत्तरजीविता रणनीतियों की जाँच की और कार्ल पोलानी की कृति 'द ग्रेट ट्रांसफॉर्मेशन' से प्रेरित होकर उत्तर–समाजवादी संक्रमण का एक सिद्धांत विकसित किया। बुरावॉय ने पोलानी के विचार को दोहराया: बाजार विनाश या प्रतिरोध के बिना समाज का निर्माण नहीं कर सकते।

सोवियत–पश्चात रूस में, यह प्रतिरोध घरेलू श्रम में वृद्धि, अनौपचारिक अर्थव्यवस्थाओं के पुनरुत्थान और श्रम, धन, प्रकृति और देखभाल के वस्तुकरण के रूप में उभरा – ये सभी सांस्कृतिक रूप से महत्वपूर्ण सामाजिक संबंधों में अंतर्निहित थे। साक्षात्कारों ने एक स्पष्ट लैंगिक विभाजन को उजागर किया। एक ओर, पुरुषों की प्रतिष्ठा और रोजगार की हानि की भरपाई पूरी करते हुए, महिलाएं वस्तुतः घरों की मुखिया बन गईं। दूसरी ओर, महिलाओं के रिश्तेदारी–आधारित समर्थन नेटवर्क अक्सर असफल राज्य का स्थान ले लेते थे। घर के अंदर और बाहर, व्यापार या सेवा क्षेत्र के छोटे व्यवसायों में शामिल महिलाओं सहित, कामकाजी वर्ग की महिलाओं की उद्यमशीलता की भावना ने उन्हें और उनके परिवारों को अभाव के चक्र से बाहर निकलने से रोका।

बुरावॉय के साथ, क्रोटोव और लिटकिना ने इसे अंतर्ग्रहण कहा – एक प्रतिगामी अनुकूलन जिसने सामाजिक पुनर्निर्माण की कीमत पर अस्तित्व को संरक्षित किया।

>>

## > नवउदारवादी राज्य का दबाव और बहिष्कार का तर्क

कोमी विज्ञान केंद्र स्थित उत्तर के सामाजिक–आर्थिक और ऊर्जा समस्या संस्थान (आईएसईईपी) में इनवॉल्यूशन परियोजना का आयोजन किया गया। बुरावॉय के क्षेत्रीय कार्य और सहयोगात्मक संवाद के प्रति खुलेपन ने अनुभवजन्य चुनौतियों को वैचारिक अन्वेषणों में बदल दिया।

एक नई पहल सामने आई: 1996 के बाद रूस की चयनात्मक सामाजिक कल्याण प्रणाली का विश्लेषण। हमने मिलकर यह जाँच की कि ग्रामीण और शहरी निवासियों ने 'आधिकारिक रूप से गरीब' का दर्जा कैसे प्राप्त किया या खोया, और कैसे गरीबी स्वयं नीतियों द्वारा आकार लेती है।

अपनी मार्क्सवादी जड़ों के बावजूद, बुरावॉय ने सैद्धांतिक बहुलवाद को अपनाया और यह दर्शाते हुए कि कैसे अनुभवजन्य आधार सैद्धांतिक श्रेणियों को पुनर्जीवित कर सकता है, वे विलियम जूलियस विल्सन के शहरी गरीबी के सिद्धांतों को रूसी संदर्भ में लागू करने की संभावना से सहमत हुए।

जैसे–जैसे श्रम अधिकार क्षीण होते गए और वैध हड़तालें लगभग असंभव होती गईं, राज्य ने श्रम बाजार विनियमन को त्याग दिया। साथ ही, गरीबी की परिभाषाएँ संकुचित होती गईं। इसके अलावा, जैसे–जैसे गरीबी का सामना कर रहे लोगों की संख्या और संरचना बढ़ी, राज्य ने "जिन्हें सहायता की आवश्यकता है" के पंजीकरण के नियमों में बदलाव किया। इसने कम आय वाले लोगों को अनुशासित किया, और सामाजिक सुरक्षा के अधिकार से वंचित लोगों का दायरा बढ़ाया। राज्य, नीति विशेषज्ञों और यूनियनों द्वारा नौकरशाही दूरी ने समाज को 'अस्तित्व के आदिम संघर्ष' में अलग–थलग कर दिया, जहाँ गरीबी को नकारना ही अस्तित्व की रणनीति बन गई और वर्ग पहचान मिट गई।

## > ज्ञान का वस्तुकरण और लोक समाजशास्त्र का प्रतिरोध

बाद में, बुरावॉय ने अपना ध्यान विश्वविद्यालय की ओर लगाया, जहाँ नवउदारवादी शासन व्यवस्था के तहत ज्ञान और शैक्षणिक श्रम का वस्तुकरण तेजी से बढ़ रहा था।

2007 में, स्वेतलाना यारोशेंको के निमंत्रण पर, उन्होंने सेंट पीटर्सबर्ग में लोक समाजशास्त्र विषय पर व्याख्यान दिए। 2015 में वे 'समाजशास्त्र एक व्यवसाय के रूप में' विषय पर व्याख्यान देने और रूसी समाजशास्त्र के भविष्य पर एक गोलमेज सम्मेलन में भाग लेने के लिए लौटे।

बुरावॉय ने समाजशास्त्र के उस मिशन पर जोर दिया जो विभाजन के बजाय एकीकरण करता है, और एक वैज्ञानिक और नैतिक–राजनीतिक विषय के रूप में कार्य करता है। उन्होंने हाशिए पर पड़े लोगों तक समृद्ध समाजशास्त्रीय ज्ञान पहुँचाने का समर्थन किया। हालाँकि वे रूसी लोक समाजशास्त्र के सामने आने वाली संरचनात्मक बाधाओं से अवगत थे, फिर भी उनकी आशावादिता और बाधाओं पर विजय पाने के अनुभव ने उनके इस विश्वास को पुष्ट किया कि व्यावसायिक और लोक समाजशास्त्र एक साथ रह सकते हैं और फल–फूल सकते हैं।

2015 में, बढ़ते शैक्षणिक दबावों के बीच, उन्होंने समाजशास्त्रियों से आग्रह किया कि वे अकादमिक प्रदर्शन के मानकों की अविवेकी अनुसरण का विरोध करें, अपने संघर्षों को ऐतिहासिक बनाएँ, व्यक्तिगत को सामाजिक के रूप में पहचानें, और अनुभवजन्य रूप से आधारित, स्थानीय रूप से प्रासंगिक सिद्धांत विकसित करें – चाहे वे रूसी संदर्भ से उधार लिए गए हों या उससे प्रभावित हों।

उन्होंने सामूहिक जाँच की परिवर्तनकारी शक्ति और उसकी सार्वजनिक प्रासंगिकता पर जोर देते हुए समाजशास्त्रियों के बीच एकजुटता और एक स्व–संगठित नागरिक समाज के साथ सक्रिय जुड़ाव की वकालत की।

## > एक जीवंत अवतार के रूप में माइकल

माइकल बुरावॉय ने समाजशास्त्र के प्रति अपने जुनून को वैश्विक पूंजीवाद द्वारा उत्पन्न असमानताओं के प्रति गहरी जागरूकता के साथ बखूबी एकीकृत किया। उनके अंतरराष्ट्रीय शोध – जिसमें रूस भी शामिल है – ने प्रदर्शित किया कि समाजशास्त्री एक संभावित रूप से 'खतरनाक' बौद्धिक वर्ग हैं: जो नागरिक समाज के साथ जुड़े हुए हैं, असमानता के तंत्रों के प्रति सचेत हैं, और व्यक्तिगत पीड़ा को सामूहिक कार्रवाई में बदलने में सक्षम हैं।

सबसे बढ़कर, हम उनकी सजगता, खुलेपन, उदारता और बुद्धिमत्ता को याद करते हैं। उन्होंने सच्चे सम्मान के साथ सुना, विभाजनों को पाटा, पदानुक्रमों को तोड़ा और दैनिक बातचीत में समानता को बढ़ावा दिया। संरचना और अभिकरण के बारे में उनकी अंतर्दृष्टि श्रमिकों के जीवन के साथ गहन, सहानुभूतिपूर्ण जुड़ाव के माध्यम से विकसित हुई थी।

हमारे लिए, माइकल बुरावॉय न केवल लोक समाजशास्त्र के एक सिद्धांतकार थे - बल्कि वे इसके जीवंत अवतार थे। ■

कृपया पत्राचार
पावेल क्रोटोव को <pasha.boston1307@gmail.com> पर
तात्याना लिटकिना को <tlytkina@yandex.ru> पर
स्वेतलाना यारोशेंको को <svetayaroshenko@gmail.com> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय :

# सार्वजनिक समाजशास्त्र और इच्छाशक्ति का आशावाद

**फरीन परवेज**, यूनिवर्सिटी ऑफ मैसाचुसेट्स एमहर्स्ट, यूएसए द्वारा

*यूसी बर्कले के व्हीलर हॉल के बाहर व्याख्यान देते हुए माइकल बुरावॉय। एना विलारियल द्वारा चित्र।*



माइकल बुरावॉय मेरे पीएचडी सलाहकार थे और 2001 से मेरे जीवन में थे। मुझे उनके साथ 24 वर्षों तक एक समृद्ध और अद्भुत संवाद साझा करने का सौभाग्य प्राप्त हुआ। माइकल को मेरा आखिरी ईमेल उनके निधन की सूचना मिलने से कुछ घंटे पहले ही गया था, जिसमें मैंने उनके साथ फिलिस्तीन में एक शिक्षण सत्र के लिए अपने विचार साझा किए थे, जिसे उन्होंने उदारतापूर्वक प्रोत्साहित किया था। उनके 2000 के शानदार निबंध, 'साम्यवाद के बाद मार्क्सवाद' को पढ़ाने के कुछ ही मिनटों बाद, मुझे एक वॉइसमेल मिला और फिर मैंने वह सदमा पहुंचाने वाला ईमेल पढ़ा।

उनकी विरासत को सम्मानित करने में मदद करना दुखद भी है और हृदयस्पर्शी भी। प्रारम्भ से ही माइकल के लिए राष्ट्रीय विभाजनों के पर पहुँचना बहुत महत्वपूर्ण था, और फिर अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्रीय एसोसिएशन के साथ उनके काम और पिछले पंद्रह वर्षों में दुनिया भर में जहाँ भी समाजशास्त्री थे, उनसे मिलने के लिए उनकी व्यापक यात्राओं के माध्यम से यह और भी महत्वपूर्ण हो गया।

लगभग 80 स्नातक छात्र थे जिनके शोध प्रबंधों की अध्यक्षता माइकल ने की थी। कई छात्र श्रम, पूर्व सोवियत संघ और साम्यवाद–उत्तर संक्रमण में अपनी रुचि के कारण उनके पास आए थे। और कई अन्य छात्र नृवंशविज्ञान, वैश्विक तुलनात्मक कार्य, या समाजशास्त्र और दुनिया के प्रति उनके मार्क्सवादी दृष्टिकोण के प्रति उनके समर्थन के कारण। मैं अंतिम श्रेणी में हूँ, जिसका अर्थ यह भी है कि उस समय मैं माइकल के अनुभवजन्य कार्यों से ज्यादा जुडी नहीं थी। लेकिन अब मैं इसे खोजने और जितना हो सके उतना पढ़ने की प्रक्रिया में हूँ। जितनी बार भी मैं माइकल की रचनाओं को पढ़ती हूँ पढ़ता हूं, तो उनकी लेखनी में छिपी कविता से मैं प्रभावित हो जाती हूं। उन्होंने वास्तविक जीवन में जो जुनून व्यक्त किया, वह उनके पन्नों पर पूरी तरह से जीवंत है।

## > नैतिक रूप से जिम्मेदार नृवंशविज्ञानी, समाजशास्त्री और हमेशा मार्क्सवादी

एक नृवंशविज्ञानी के रूप में, माइकल ने एक रबर फैक्टरी में, एक शैंपेन फैक्टरी में और रूसी आर्कटिक (जहाँ, मैंने उनसे मजाक

>>

में कहा था, मैं जाना चाहती थी) में एक फर्नीचर फैक्टरी में एक मशीन ऑपरेटर, एक रेडियल ड्रिल ऑपरेटर (मुझे ठीक से नहीं पता यह क्या होता है!), के रूप में काम किया। माइकल का प्रारंभिक कार्य जाम्बिया की तांबे की खदानों में नस्ल और वर्ग के बारे में था। उन्होंने अमेरिकी फैक्टरी में मजदूरों द्वारा अपने शोषण को स्वीकार करने के आधारों, उत्पादन प्रक्रियाओं और उन्हें बनाए रखने वाले विभिन्न राज्य हस्तक्षेपों और वैचारिक व्यवस्थाओं के बारे में लिखा। उन्होंने हंगरी में वास्तव में विद्यमान समाजवाद और सोवियत संघ के पूँजीवाद में संक्रमण पर भी बात की। पोलानी और प्रति–आंदोलनों की बदलती प्रकृति के साथ उनका निरंतर जुड़ाव रहाय और बौर्डियू और हाल ही में डु बोइस के समाजशास्त्र और कैनन के विउपनिवेशीकरण की व्यापक परियोजना के साथ उनका विस्तृत और वर्षों लंबा जुड़ाव रहा। उन्होंने नृवंशविज्ञान और मेरी पसंदीदा पुस्तक, द एक्सटेंडेड केस मेथड, और निश्चित रूप से मार्क्सवाद के पुनर्निर्माण पर काफी कुछ लिखा। माइकल ने विश्वविद्यालय के नवउदारीकरण, दक्षिण अफ्रीका में नस्लीय पूंजीवाद की आलोचना भी लिखी, और अंत में, उनकी अंतिम परियोजनाओं में फिलिस्तीन के प्रति उनकी प्रतिबद्धता थीय इसे उपनिवेशवाद के एक मामले के रूप में समझना, रंगभेदी दक्षिण अफ्रीका के साथ तुलनात्मक विश्लेषण करना, और सबसे बढ़कर फिलिस्तीनियों की पीड़ा को कम करने के लिए आवाज उठाने की हमारी नैतिक जिम्मेदारी के बारे में अमेरिकी समाजशास्त्रियों को प्रेरित करना और याद दिलाना।

## > कविता के रूप में माइकल का काम

मैं उनकी लिखी कविताओं के कुछ पसंदीदा अंश साझा करना चाहती हूँः

'प्रत्यक्ष विज्ञान क्या है? ऑगस्ट कॉम्टे के लिए, समाजशास्त्र का उद्देश्य तत्वमीमांसा का स्थान लेना और समाज के अनुभवजन्य नियमों को उजागर करना था। यह विज्ञान के क्षेत्र में प्रवेश करने वाला अंतिम विषय था, लेकिन एक बार प्रवेश पाने के बाद यह अनियंत्रित पर शासन करेगा और अराजकता से प्रगतिशील व्यवस्था का निर्माण करेगा। इस प्रकार, प्रत्यक्षवाद एक साथ विज्ञान और विचारधारा है।' (एक्सटेंडेड केस मेथड, पृष्ठ 31)

'प्रतिबिंबित विज्ञान की दृष्टि में, हस्तक्षेप न केवल सामाजिक अनुसंधान का एक अपरिहार्य अंग है, बल्कि एक ऐसा गुण भी है जिसका दोहन किया जाना चाहिए। पारस्परिक प्रतिक्रिया के माध्यम से ही हम सामाजिक व्यवस्था के गुणों की खोज करते हैं। हस्तक्षेप ऐसे विक्षोभ उत्पन्न करते हैं जो शोर नहीं हैं जिन्हें दूर किया जाना चाहिए, बल्कि संगीत हैं जिनकी सराहना की जानी चाहिए, जो प्रतिभागियों की दुनिया के छिपे रहस्यों को संप्रेषित करते हैं।' (एक्सटेंडेड केस मेथड, पृष्ठ 40)

क्या ऐसा कुछ खास नहीं है जो फिलिस्तीनी मुद्दे के लिए हमारे समर्थन को जायज ठहराए? [–] शायद, फिलिस्तीनियों का जारी नरसंहार सबसे जघन्य, सबसे बर्बर अत्याचार है। यह हमारी स्क्रीन पर लाइव होता है; यह हमारे सामने है; इससे बचना असंभव है। पश्चिमी शक्तियों का इजराइल के पक्ष में बिना शर्त समर्थन इसे विश्व–ऐतिहासिक महत्व प्रदान करता है। एक समाजशास्त्री के लिए यह बताना पर्याप्त नहीं है कि आप किसके पक्ष में हैं और फिर आगे बढ़ जाएँय समाजशास्त्री होने के नाते हम अपनी राजनीतिक प्रतिबद्धताओं को एक सैद्धांतिक ढाँचे में पिरोते हैं। 'उत्तर–उपनिवेशवाद' के दौर में, इजराइली राज्य द्वारा फिलिस्तीनियों का व्यवस्थित और पारदर्शी दमन इसे अनोखा बनाता है, 'आबादी उपनिवेशवाद' को क्षयग्रस्त साम्राज्यों के मलबे के रूप में, नई प्रासंगिकता प्रदान करते हुए हमें अपने अतीत का पुनर्मूल्यांकन करने के लिए मजबूर करता है।

ये अनगिनत अंशों में से केवल तीन थे जो उतने ही सुंदर हैं।

## > व्यक्तिगत प्रभाव और सार्वजनिक समाजशास्त्र एजेंडा

अब मैं अपने और अपने काम पर माइकल के प्रभाव के बारे में कुछ बताऊँगी। और फिर मैं सार्वजनिक समाजशास्त्र के बारे में कुछ बातें कहूँगी।

जब माइकल 2023 में सेवानिवृत्त हुए, तो मैंने और उनके अन्य छात्रों ने कुछ विचार लिखे। मैं उसका एक छोटा सा अंश यहाँ साझा कर रही हूँ। मैंने सितंबर 2001 में स्नातक की पढ़ाई शुरु की थी। दो सप्ताह बाद, कांग्रेस ने अफगानिस्तान पर आक्रमण के लिए मतदान किया, और दुनिया फिर कभी पहले जैसी नहीं रही। मुझे उन शुरुआती हफ्तों में माइकल के SOC 101 के व्याख्यान याद हैं, जहाँ उन्होंने आसन्न युद्ध की निडरता से आलोचना की थी और शानदार ढंग से छात्रों से भरे एक व्याख्यान कक्ष को 9/11 और उसके बाद की घटनाओं ( ऐसे समय में जब अमेरिकी राष्ट्रवाद अपने चरम पर था) के बारे में गंभीरता से सोचने के लिए प्रेरित किया था। तब मुझे एहसास हुआ कि मैं अपने घर पर हूँ।

कुछ ही वर्षों में, माइकल सार्वजनिक समाजशास्त्र का एजेंडा तैयार कर रहे थे, और इससे जुड़ा उत्साह और ऊर्जा साफ दिखाई दे रही थी और इसने मेरे बाकी बचे वर्षों को आकार दिया। जैसा कि माइकल ने 'फॉर पब्लिक सोशियोलॉजी' (2005) में लिखा थाः '50% से 70% स्नातक विद्यार्थी जो पीएचडी करने के लिए बचते हैं, वे साइड में सार्वजनिक समाजशास्त्र में संलग्न हो कर अपने मूल प्रतिबद्धता को कायम रखते हैं, – अक्सर अपिने पर्यवेक्षक से छिपाकर।' आज, जबकि मेरा कोई पर्यवेक्षक नहीं है, यह वास्तव में सार्वजनिक समाजशास्त्र ही है जिसने मुझे बनाए रखा है।

आज मेरे चिंतन पर माइकल का प्रभाव सूक्ष्म, लेकिन गहरा और अटूट है। मोरक्को में धर्म और पागलपन पर मेरा अध्ययन प्रतिबिंबित करता है जो मैंने उनसे अल्जीरिया में आघात की समाजशास्त्रीय जड़ें और फेनों के मनोविश्लेषणात्मक कार्य के बारे में सीखा। भारत में घरेलू ऋण पर मेरा शोध मुझे मार्क्सवाद के प्रति मेरे पहले प्रेम की ओर ले जाता है, जिसे उन्होंने पोषित किया था। वास्तव में, माइकल का मार्क्सवाद मेरा आश्रय स्थल था।

मैं माइकल की ओर न केवल उनके बौद्धिक और व्यक्तिगत आकर्षण के कारण आकर्षित हुई, बल्कि इसलिए भी कि मैं जो कुछ भी अध्ययन कर रही थी, उसमें मैंने अलगाव और वर्ग को देखा, चाहे वह पोर्नोग्राफी उद्योग के बारे में लोगों की सोच हो (मेरी एम.ए. थीसिस जिस पर माइकल ने काम किया था) या मुस्लिम अल्पसंख्यकों के बीच राजनीतिक लामबंदी के प्रकार (मेरा शोध प्रबंध जिसकी देखरेख उन्होंने की थी, और अंततः पुस्तक)।

## > विश्लेषणात्मक सोच के शिक्षक जिनका उद्देश्य हमेशा दुनिया को बदलना था

माइकल ने मुझे अपने नृवंशविज्ञान में सत्ता और वैश्विक महानगरीयता के आधिपत्य वाले स्थलों से दूर रहने और इसके बजाय फ्रांस और भारत के अपने कार्यक्षेत्रों में सीमांत शहरों पर ध्यान केंद्रित करने के लिए प्रोत्साहित किया। इसलिए मैंने दक्षिण–पूर्वी फ्रांस के ल्योन और दक्षिण भारत के हैदराबाद का अध्ययन किया। और मैं इसके लिए बहुत आभारी हूँ कि मैंने सीमांत क्षेत्रों में रहकर सीखा है। माइकल के माध्यम से, मैंने विश्लेषणात्मक रूप से सोचना सीखा, और जब मैं तर्क देने की अपनी क्षमता में उलझ जाती हूँ, तो मैं उस 2X2 टेबल पर वापस जाती हूँ जिसे वे बहुत पसंद करते

>>

थे और उसमें वह स्पष्टता और तीक्ष्णता पाती हूँ जो अन्यथा बहुत दुर्लभ होती है।

माइकल ने निश्चित रूप से नृवंशविज्ञान की मेरी समझ को आकार दिया। इस क्षेत्र में गहन नैतिक प्रश्नों और शक्ति संबंधों से जूझते हुए, निम्न–वर्गीय मुस्लिम समुदायों का अध्ययन करते हुए, मुझे एहसास हुआ कि माइकल आत्मा से मेरे साथ हैं। और मैंने अपनी पुस्तक के पद्धति–संबंधी परिशिष्ट में उनका उल्लेख किया है।

और पुनः *एक्सटेंडेड केस मेथड* से: 'हम चाहे किसी के भी तरफ हों, प्रबंधक या कर्मचारी, श्वेत या अश्वेत, पुरुष या महिला, हम स्वतः ही प्रभुत्व के रिश्ते में फँस जाते हैं। पर्यवेक्षकों के रूप में, हम खुद को चाहे कितना भी धोखा देना चाहें, हम 'अपने ही पक्ष' में हैं... (गोल्डनर 1968)। हमारा मिशन भले ही महान हो – सामाजिक आंदोलनों को व्यापक बनाना, सामाजिक न्याय को बढ़ावा देना, रोजमर्रा की जिंदगी के क्षितिज को चुनौती देना – लेकिन बुद्धिजीवी, चाहे वे कितने भी जैविक क्यों न हों, और उनके घोषित चयनित समूह के हितों के बीच प्राथमिक मतभेद से कोई बच नहीं सकता है।"

माइकल ने थीसिस 11 को जीया है: 'दार्शनिकों ने अब तक दुनिया की विभिन्न तरीकों से व्याख्या की है; मुद्दा इसे बदलने का है।'

मुझे लगता है कि उनके सभी विद्यार्थी इस बात से सहमत होंगे कि वे दुनिया को बदलने और सिद्धांत के लिए सिद्धांत या ज्ञान के लिए ज्ञान से ज़्यादा क्रांति में विश्वास करते थे। मैं जो कुछ भी करती हूँ, उसमें यही बात मुझे प्रेरित करती है; वास्तव में, यह मुझे परेशान करती है। लेकिन अमेरिकी समाजशास्त्र में इसका एक अजीब स्थान है। मुझे याद है, सालों पहले मेरी कक्षा के एक छात्र ने मुझे बहुत नकारात्मक मूल्यांकन दिया था। उन्होंने लिखा था, 'प्रोफेसर परवेज की कक्षा बेकार है – जब तक कि आप एक कम्युनिस्ट क्रांतिकारी नहीं बनना चाहते।' मुझे समझ नहीं आ रहा था कि मैं अपमानित महसूस करूँ या इसे सम्मान का तमगा मानूँ। मुझे लगता है कि माइकल हँसते और गर्व महसूस करते। जैसा कि जैक लेवेन्सन ने एक श्रद्धांजलि निबंध में लिखा था, 'माइकल अनुभववाद को बर्दाश्त नहीं कर सकते थे, लेकिन सिद्धांतवाद से भी उन्हें उतनी ही घृणा थी। उनका मानना था कि समाजशास्त्रीय मार्क्सवाद का काम इन दो मुश्किलों के बीच सावधानी से पार पाना है।'

माइकल में एक और अनुकरणीय बात, जिसने मुझे आशा है कि मुझे प्रभावित किया है, वह थी दुनिया के बदलते स्वरूप में बदलने की उनकी तत्परता। यह भी मार्क्सवाद की उनकी समझ के अनुरूप था। हालाँकि उन्होंने दशकों तक सामाजिक सिद्धांत की अपनी कक्षा को एक विशिष्ट तरीके से पढ़ाया, फिर भी उन्होंने डु बोइस को अपनाया और एक बिल्कुल नई बातचीत शुरु की और अपने सिद्ध ांत के पाठ्यक्रम को बदलना शुरु कर दिया। डु बोइस से पहले, उनकी बौर्डियू के साथ एक लंबी मुलाकात हुई थी। (मुझे याद है कि उन्होंने बौर्डियू पर लोइक वाक्वांट के स्नातक सेमिनार में एक छात्र के रूप में दाखिला लिया था और इस बात पर बड़बड़ा रहे थे कि उनके पास कितना होमवर्क है!) मैं भाग्यशाली थी कि मैं उन छात्रों के समूह का हिस्सा थी जो बौर्डियू के दृष्टिकोण की सीमाओं और संभावनाओं पर बहस और तर्क–वितर्क करते थे। माइकल को अपने सैद्धांतिक दृष्टिकोण को समझने और स्पष्ट करने की गहरी इच्छा थी, और उस गतिशीलता का एक छोटा सा हिस्सा साझा करना रोमांचकारी था।

## > इच्छाशक्ति का आशावाद और आगे बढ़ना

माइकल ने 2011 में लिखा था : 'एंटोनियो ग्राम्शी को 'बुद्धि का निराशावाद, इच्छाशक्ति का आशावाद' वाक्यांश के लिए विशेष रूप से जाना जाता है। बुद्धि का निराशावाद सामाजिक प्रक्रियाओं के संरचनात्मक निर्धारण को संदर्भित करता है, जो संभव की सीमाएँ निर्धारित करता है। दूसरी ओर, राजनीति को आशावाद की आवश्यकता होती है, क्योंकि यह सामूहिक इच्छाशक्ति के निर्माण, सीमाओं को तोड़ने और असंभव के लिए प्रयास करने से संबंधित है। ...इच्छाशक्ति का आशावाद बुद्धि के निराशावाद को दर्शाता है, और इसके विपरीत। वे स्यामी जुड़वां हैं।'

हालाँकि मुझे कुछ संकेत मिले थे, मुझे नहीं पता कि माइकल को यकीन था या नहीं कि अमेरिका में संकट गहराता जा रहा है और विरोधाभास अंततः समाजवाद की ओर बढ़ने के बिंदु तक पहुँच जाएँगे। लेकिन माइकल हमेशा समकालीन सामाजिक आंदोलनों के प्रति उत्साहित और समर्थक रहे, चाहे वह वॉल स्ट्रीट पर कब्जा करने से लेकर फिलिस्तीन में न्याय के लिए आंदोलन हो, जिसके बारे में उन्होंने कई वर्षों से कभी–कभार बात की थी।

लेकिन वे अक्सर हमें याद दिलाते थे कि हमारी सबसे बड़ी जनता हमारे स्नातक हैं। और जहाँ तक हम ग्राम्शियन युद्ध की स्थिति में हैं, विश्वविद्यालय भी खाइयों खाई में है। हमारे छात्रों का मनोबल बढ़ाना, उन्हें यह समझने में मदद करना कि हमारी पूँजीवादी व्यवस्था की जड़ में कुछ सड़ रहा है, कि हाँ, वे दुनिया को बदल सकते हैं और बदलना भी चाहिए, शिक्षा जगत के हम लोगों के लिए, शायद यही हमारा सबसे महत्वपूर्ण कार्य है।

अपनी विशिष्ट विनम्रता के साथ, माइकल हमेशा कहते थे कि दक्षिण अफ्रीका से लेकर भारत तक, वैश्विक दक्षिण के अधिकांश हिस्सों में सार्वजनिक समाजशास्त्र ही मुख्यधारा का समाजशास्त्र है; जब इस विचार की वकालत करने की बात आती है कि समाजशास्त्रियों के रूप में हमारा काम जनता के प्रति जवाबदेह होना चाहिए या जनता से जुड़ा होना चाहिए, तो वे कोई नया हस्तक्षेप नहीं कर रहे थे। मुझे लगता है कि वे वैश्विक दक्षिण के कार्यकर्ताओं और समाजशास्त्रियों से सीख रहे थे।

## > जैविक सार्वजनिक समाजशास्त्र : प्रक्रिया या नैतिकता

उन्होंने 2011 में पुनः लिखा: 'सार्वजनिक समाजशास्त्र खराब समाजशास्त्र का नाम नहीं हो सकता, यह अग्रणी या लोकलुभावन नहीं हो सकता, बल्कि हम समाजशास्त्री के रूप में जो जानते हैं के आधार पर इसका लक्ष्य ख्श्रम के साथ, संवाद होना चाहिए' (2011: 75)।

हमें वैश्विक उत्तर और वैश्विक दक्षिण में इस तरह के आदान–प्रदान जारी रखने चाहिए, इस द्विआधारी व्यवस्था को तोड़कर उस वास्तविक एकजुटता की ओर बढ़ना चाहिए जिसे माइकल ने अपने व्यवहार में साकार किया था। हमें ज्ञान को बहुआयामी तरीके से साझा करते रहना चाहिए, अपनी अंतर्दृष्टि को जमीनी समुदायों और सामाजिक आंदोलनों के साथ साझा करना चाहिए। हम हमेशा सहमत नहीं होंगे, और हममें से जो नृवंशविज्ञानी हैं, उनके तर्क हमेशा वही नहीं हो सकते जो समुदाय सुनना चाहते हैं; लेकिन आप संवाद और बहस करते हैं, और इस प्रक्रिया में, हम आगे बढ़ते हैं – और यही एक परंपरा का निर्माण करता है।

2021 में उनके द्वारा लिखे गए एक निबंध के आधार पर, मेरा मानना है कि माइकल के लिए यह बहुत जरूरी था कि लोक

>>

समाजशास्त्र मीडिया, लेख और रेडियो के लिए लेखन के पारंपरिक माध्यमों से आगे बढ़े, बल्कि कार्यकर्ताओं और समुदायों के साथ एक 'जैविक लोक समाजशास्त्र' के रूप में जुड़े। मेरे लिए व्यक्तिगत रूप से, यही वह दिशा है जिस पर मैं आगे बढ़ रही हूँ। इसे कैसे किया जाए, इसका कोई खाका नहीं है, और मैं इसे करके बहुत कुछ सीख रही हूँ। मैं समाजशास्त्रीय विश्लेषण और सिद्धांत, और जीवित वास्तविकताओं और उन लोगों के साथ आमने–सामने संवाद का वह मधुर मिलन बिंदु खोजने की कोशिश करती हूँ जो उस हिंसा और पीड़ा से सबसे अधिक प्रभावित हैं जिससे हम लड़ना चाहते हैं; चाहे वे शरणार्थी समुदायों के साथ हों, प्रवासी मजदूरों के साथ हों, या सड़कों पर विरोध प्रदर्शन कर रहे मजदूर वर्ग के कार्यकर्ताओं के साथ हों।

यद्यपि उन शक्ति संबंधों की जड़ों को समझने या उन संवादों को कैसे किया जाए, विशेष रूप से वर्ग विभाजन के संदर्भ में, माइकल अधिक नहीं घुसे, फिर भी मुझे लगता है कि हम उनके उदाहरण से सीख सकते हैं। विशेष रूप से, मैं सोचती हूँ कि क्या जैविक सार्वजनिक समाजशास्त्र एक प्रक्रिया या नैतिकता हो सकता है।

माइकल इसे कभी इस तरह से व्यक्त नहीं करते, लेकिन उनके उदाहरण के आधार पर, मुझे लगता है कि शायद जैविक सार्वजनिक समाजशास्त्र का संबंध विज्ञान के प्रति प्रतिबद्धता से है, लेकिन साथ ही यह लोगों को दिल से जोड़ने की प्रतिबद्धता, और एक प्रकार का नैतिक दृढ़ विश्वास और चरित्र भी है।

## > माइकल की विरासत: हिलती हुई जमीन पर सहारा देते हास्य, ऊर्जा, आशावाद और नैतिकता

माइकल बुरावॉय के व्यक्तित्व के ऐसे कौन से पहलू हैं जिन्होंने दुनिया भर में हममें से सैकड़ों, शायद हजारों लोगों को प्रभावित किया? उनमें एक खुलापन, दूसरों के अंतर्ज्ञान में विश्वास, दयालुता और विनम्रता, और एक सच्ची लोकतांत्रिक भावना थी: यह विश्वास कि आप किसी से भी सीख सकते हैं, अपने छात्रों से लेकर इमारत के संरक्षक कर्मचारियों तक सभी के साथ सम्मान से पेश आने की नैतिकता। मुझे गलत मत समझिए, वे अधीर हो सकते थे, और उन्हें बौद्धिक आलस्य या दिखावा बिलकुल भी बर्दाश्त नहीं था। लेकिन माइकल के पास वैश्विक उत्तर और वैश्विक दक्षिण में बहुत सारे सार्वजनिक लोग थे, और वह जो उनके सार्वजनिक समाजशास्त्र को अखंडता प्रदान करती थी, वह थी उनकी नैतिकता, उनके जीने का तरीका।

मुझे इस बात का दु:ख है कि मैं माइकल के साथ सार्वजनिक समाजशास्त्र और इस कठिन समय में संगठन पर ये बातचीत नहीं कर पाऊँगी। लेकिन अपने दु:ख के दौर में, मैं उन सभी चीजों को लेने के बारे में सोचती हूं जिन्हें मैं प्यार करती थी, उनका हास्य और ऊर्जा और आशावाद और नैतिकता, और उन्हें अपना बना लेती हूं। मुझे लगता है कि हम सब जो उनके कार्यक्षेत्र में थे और उनसे सीख पाए और उनका आशीर्वाद प्राप्त कर पाए, उनकी अब यही यात्रा है। द एक्सटेंडेड केस मेथड में उन्होंने लिखा है, 'जब हमारे पैरों तले की जमीन हमेशा हिलती रहती है, तो हमें एक बैसाखी की जरूरत होती है।' मेरे लिए, माइकल बुरावॉय की रचनाओं का संग्रह (जिसे मैं उनकी कविता मानती हूँ) और उनकी नैतिकता (जिसे देखने का मुझे सौभाग्य मिला) वह बैसाखी होगी।

यह लेख 1 मार्च, 2025 को बांग्लादेश स्थित सोशल थ्योरी नेटवर्क द्वारा माइकल बुरावॉय के सम्मान में आयोजित एक वेबिनार में दी गई टिप्पणियों पर आधारित है। इस वेबिनार का शीर्षक था 'सार्वजनिक समाजशास्त्र और वैश्विक दक्षिण'। इसका पहला संस्करण *बर्कले जर्नल ऑफ सोशियोलॉजी* में प्रकाशित हुआ था। ■

कृपया पत्राचार फरीन परवेज को <parvez@soc.umass.edu> पर प्रेषित करें।

# > श्रम प्रक्रिया और आधिपत्य का उत्पादन : बुरावॉय का योगदान

**आयलिन टोपाल**, मिडिल ईस्ट टेक्निकल यूनिवर्सिटी, तुर्की द्वारा

मैंने पहली बार प्रो. माइकल बुरोवॉय से व्यक्तिगत रूप से 2013 में अंकारा में इंटरनेशनल सोशियोलॉजिकल एसोसिएशन (ISA) के राष्ट्रीय संघों की परिषद सम्मेलन में मुलाकात की थी। उस समय, वह आई एस ऐ के अध्यक्ष के रूप में कार्यरत थे। तब से, मैं आई एस ऐ की एक सक्रिय सदस्य बन गई और माइकल और मैं आई एस ऐ सम्मेलनों में मिलते रहे तथा महत्वपूर्ण राजनीतिक घटनाओं पर ईमेल का आदान–प्रदान करते हुए संपर्क में रहे। वे वास्तव में एक बहु–विषयक सामाजिक वैज्ञानिक थे। मैं, एक राजनीति वैज्ञानिक के रूप में, उनके स्वागत करने वाले रवैये और दृढ़ बहु–विषयक प्रश्न–संचालित अनुसंधान के कारण आई एस ऐ की सदस्य बनी।

माइकल और मेरा एक साझा मित्र था: एरिक ओलिन राइट, जिन्हें हमने 2019 में खो दिया। एरिक ने ल्यूकेमिया से लड़ते हुए अपने जर्नल लेखों में जीवन, मृत्यु और परलोक पर गहराई से विचार किया। मुझे माइकल के साथ एरिक के भौतिकवादी दृष्टिकोण के बारे में ईमेल का आदान–प्रदान याद है, जिसमें ब्रह्मांड के साथ एक गहरे संबंध के विचार को अपनाया गया था कि हमारे भौतिक शरीर धूल के कणों के रूप में ब्रह्मांड में वापस आ जाते हैं। मैं जानती हूँ कि माइकल ने प्राकृतिक दुनिया में पुनः एकीकरण के इस गहरे मानवतावादी दृष्टिकोण को अपनाया। वह न केवल धूल के कणों के रूप में अस्तित्व में रहेंगे, बल्कि पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया की प्रकृति और वर्ग संघर्ष की गतिशीलता की जांच करने वाले कई विद्वानों द्वारा उन्हें पढ़ा और उद्धत भी किया जाएगा। यह लेख साहित्य में उनके योगदान का सम्मान करने के लिए है।

## > श्रम शक्ति

उत्पादन प्रक्रिया आर्थिक सिद्धांत में एक केंद्रीय स्थान रखती है। आखरिकार, अर्थव्यवस्था की परिभाषा उत्पादन से शुरू होती है, जिसे एक विशिष्ट उपयोग मूल्य वाली वस्तुओं को एक भिन्न उपयोग मूल्य वाली वस्तुओं में परिवर्तित करने के रूप में परिभाषित किया जा सकता है। इसलिए, उत्पादन एक नए उपयोग मूल्य के उत्पादन के अनुरूप है। यह श्रम की शक्ति है जो उत्पादन के साधनों पर कार्य करके वस्तुओं को परिवर्तित करती है और नया उपयोग मूल्य उत्पन्न करती है। यह परिवर्तन और नया उपयोग मूल्य बाजारों के लिए तब तक सार्थक हैं जब तक वे एक उच्च विनिमय मूल्य के अनुरूप होते हैं।

पूंजीवादी उत्पादन के मूल में एक केंद्रीय विरोध निहित है। पूंजीवादी बाजारों में, श्रमिक, उत्पादन के साधनों के स्वामी नहीं होते हैं जिनके साथ उन्हें उच्च विनिमय मूल्य का उत्पादन करने के लिए अंतःक्रिया करनी पड़ती है। ऐसा होने के लिए, पूंजीपतियों को श्रम शक्ति में निवेश करना होता है। पूंजीपतियों के लिए श्रम शक्ति में यह निवेश अपरिहार्य है क्योंकि श्रम शक्ति अद्वितीयक रूप से वस्तुओं को परिवर्तित करने और नया विनिमय मूल्य उत्पन्न करने में सक्षम है जो वस्तु के पिछले विनिमय मूल्य से अधिक होता है।

श्रम शक्ति में निवेश उस हद तक लाभदायक होता है जब श्रमिकों द्वारा बनाया गया मूल्य उस श्रम शक्ति के विनिमय मूल्य से अधिक होता है। मजदूरी श्रम का विनिमय मूल्य है, जो श्रम शक्ति के पुनरुत्पादन और श्रमिकों के परिवारों को बनाए रखने के लिए पर्याप्त रूप से सामाजिक रूप से निर्धारित स्तर है। इस बीच, पूंजीपतियों को लाभ कमाने के लिए श्रमिकों से उस समय से अधिक काम कराना पड़ता है जो उनकी श्रम शक्ति की मजदूरी के बराबर नए मूल्य के निर्माण के लिए आवश्यक है। इसलिए, पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया अनिवार्य रूप से उपयोग मूल्य के उत्पादन और श्रम के विनिमय मूल्य से परे, सामाजिक रूप से उत्पादित अधिशेष मूल्य के उत्पादन और निजी विनियोग को समाहित करने के लिए फैलती है।

पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया में एक ओर अतिरिक्त अवैतनिक श्रम के निष्कर्षण को अधिकतम करने के उद्देश्य से उत्पादन, और दूसरी ओर न्यूनतम निर्वाह स्तर से परे श्रम शक्ति के विनिमय मूल्य को अधिकतम करने के बीच के संबंध शामिल हैं। उत्पादन के सामाजिक संबंधों में अंतर्निहित इन तनावों की केंद्रीयता के बावजूद, 1970 के दशक तक उत्पादन और श्रम प्रक्रिया पर विस्तृत अनुसंधान और सक्रिय बहस की बड़े पैमाने पर कमी थी।

## > अग्रणी आलोचनात्मक कार्य

1954 में, सामाजिक वैज्ञानिकों के एक समूह ने आर्थिक विकास, श्रम बाजार और राज्य–व्यापार–श्रम संबंधों (जिसे औद्योगिक संबंध भी कहा जाता है) पर ध्यान केंद्रित करते हुए तुलनात्मक परिप्रेक्ष्य में विभिन्न देशों में श्रम संबंधों और औद्योगिक प्रणालियों का अध्ययन करने की मांग की। उन अध्ययनों के लिए केंद्रीय प्रेरणा यह इच्छा थी कि औद्योगीकरण के सार्वभौमिक पैटर्न की खोज की जाए, साथ ही प्रत्येक बाजार में सांस्कृतिक और राजनीतिक संदर्भ द्वारा आकार दिए गए अद्वितीय श्रम संबंधों और औद्योगिक संरचना की भी खोज की जाए। फोर्ड फाउंडेशन द्वारा वित्त पोषित इस समूह के शोध से 1960 में क्लार्क केर और अन्य द्वारा सह–लिखित एक खंड का प्रकाशन हुआ, जिसका शीर्षक *इंडस्ट्रियलिज्म एंड इंडस्ट्रियल मैन* था। यह पुस्तक प्रत्येक देश में औद्योगीकरण के नेताओं के वास्तविक औद्योगीकरण प्रक्रिया के पथ पर प्रभाव पर केंद्रित है। ये अध्ययन आधुनिकीकरण सिद्धांत के ढांचे से आगे नहीं बढ़ पाए, जिसमें स्थिरता और आर्थिक विकास के लिए श्रमिकों और नियोक्ताओं के बीच मध्यस्थता करने वाले 'औद्योगीकरण अभिजात वर्ग' की भूमिका पर जोर दिया गया था। उनके कार्यवादी कारण संबंधों की अवधारणा, अहतेहासिक चरित्र और पुनरुक्ति की ओर प्रवृत्ति ने उनके अपने हलकों के बाहर कोई बहस शुरू नहीं की।

1974 में प्रकाशित हैरी ब्रेवरमैन की पुस्तक *लेबर एंड मोनोपॉली कैपिटलरू द डिग्रेडेशन ऑफ वर्क इन द ट्वेंटिएथ सेंचुरी* पूँजीवादी समाज में श्रम प्रक्रिया की केंद्रीयता की आलोचनात्मक जाँच करने वाली अग्रणी कृतियों में से एक थी। ब्रेवरमैन ने तर्क दिया कि पूँजीवाद आधुनिक तकनीकों के उद्भव को दर्शाता है, लेकिन

>>

## “जबरदस्ती और सहमति के बीच का अंतर्संबंध पूंजीवाद की शोषणकारी प्रकृति को अस्पष्ट कर देता है”

अपने कालक्रम में यह कारखानों और कार्यालयों, दोनों में कौशल के व्यापक क्षरण का कारण बनता है। वे पूँजीवाद के इतिहास को जनसाधारण के कौशल–विहीनीकरण के रूप में देखते हैं, जबकि कुशल श्रम इंजीनियरों और प्रबंधकों सहित बहुत कम संख्या में श्रमिकों तक ही सीमित रहा है। दूसरी ओर, अकुशल श्रम मशीनों का एक अदला–बदली योग्य उपांग बन जाता है। संक्षेप में, ब्रेवरमैन ने रेखांकित किया कि टेलरवाद 'पूँजीवादी उत्पादन पद्धति के स्पष्ट शाब्दिकीकरण से कम कुछ नहीं है।'

ब्रेवरमैन का कौशल–विहीनीकरण तर्क चार्ली चौपलिन की कृति *मॉडर्न टाइम्स* (1936) में चित्रित विषयों से आश्चर्यजनक रूप से मिलता–जुलता है, जिसमें औद्योगीकरण और पूँजीवादी श्रम प्रक्रियाओं के अमानवीय प्रभावों की आलोचना की गई है। जटिल कार्यों को दोहरावदार और सरल कार्यों में विभाजित करने से श्रमिक अपने श्रम से विमुख हो जाते हैं और उनके उद्देश्य और मूल्य की भावना मशीनें निगल जाती हैं। यह सच है कि पूंजीवादी उत्पादन प्रक्रिया में श्रम का तकनीकी विभाजन स्वाभाविक रूप से श्रम प्रक्रिया को आकार देता हैय एक जटिल उत्पादन प्रक्रिया एक अविभेदित प्रक्रिया नहीं होती, बल्कि पूंजीवादी श्रम विभाजन के माध्यम से आंतरिक रूप से खंडित होती है। चूँकि उत्पादन की विभिन्न शाखाएँ इस प्रक्रिया को विभाजित करती हैं, इसलिए श्रमिक उन सभी परिवर्तनों में शामिल नहीं होते जिनसे वस्तु गुजरती है, बल्कि आमतौर पर उत्पादन के एक विशेष चरण में इसके साथ अंतःक्रिया करते हैं। पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया की इस सशक्त आलोचना ने अन्य कार्यों को प्रेरित किया और विभिन्न क्षेत्रों के विद्वानों के बीच श्रम प्रक्रिया पर एक गरमागरम बहस को सफलतापूर्वक जन्म दिया।

### > फ्रीडमैन और एडवर्ड्स की अंर्तदृष्टिः नृवंशविज्ञान अनुसंधान की आवश्यकता

ब्रेवरमैन द्वारा पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया से पर्दा हटा दिए जाने के बाद, बहस विशेष रूप से एक बहुत ही सरल लेकिन महत्वपूर्ण प्रश्न पर केंद्रित हो गई: श्रमिक इतनी मेहनत क्यों करते हैं? इससे यह प्रश्न उठता है: श्रमिक पूंजीवाद के उन मूल सिद्धांतों को कैसे आत्मसात करते हैं जो उन्हें बाधित करते हैं? इन प्रश्नों के आलोचनात्मक उत्तर फ्रीडमैन, एडवर्ड्स और बुरावॉय से आए। एंड्रयू फ्रीडमैन ने पूंजीवादी श्रम नियंत्रण के एक और पहलू, एक अधिक मानवीय पहलू पर जोर दिया। उन्होंने दावा किया कि प्रत्यक्ष नियंत्रण या पर्यवेक्षण के बजाय, श्रमिकों को एक 'जिम्मेदार स्वायत्तता' प्रदान की जाती है जिसमें वे फर्मों के उद्देश्यों के साथ सहजता से अपनी पहचान बना लेते हैं। फ्रीडमैन ने श्रमिकों की प्रतिरोध रणनीतियों द्वारा आकार दिए गए प्रबंधकीय नियंत्रण की परिवर्तनशीलता और अनुकूलनशीलता पर प्रकाश डाला। इसी प्रकार, रिचर्ड एडवर्ड्स ने कार्यस्थल संबंधों की संबंधपरक और रणनीतिक प्रकृति पर एक अधिक सूक्ष्म दृष्टिकोण प्रस्तुत किया।

एडवर्ड्स ने उल्लेख किया कि ब्रेवरमैन का विश्लेषण पूंजीवाद के पूरे इतिहास में टेलरवाद की मुख्य विशेषताओं का सामान्यीकरण करता है। टेलरवाद के वैज्ञानिक प्रबंधन सिद्धांतों ने बीसवीं शताब्दी में श्रम प्रक्रिया नियंत्रण पर अपनी गहरी छाप छोड़ी। फिर भी, इसे नियंत्रण प्रबंधन का एक रूप ही माना जाना चाहिए। एडवर्ड्स तीन मॉडलों की पहचान करते हैं, सरल, तकनीकी और नौकरशाही, जिनमें से प्रत्येक एक अलग प्रबंधन रणनीति का प्रतिनिधित्व करता है। उन्होंने 'विवादित' कार्यस्थलों की अवधारणा प्रस्तुत की, जहां नियंत्रण अनिवार्य रूप से पूर्ण नहीं होता, बल्कि श्रमिकों और प्रबंधन के बीच लगातार समझौता वार्ता होती रहती है। इसलिए, ब्रेवरमैन द्वारा श्रमिकों के निष्क्रिय चित्रण के विपरीत, एडवर्ड्स कार्यस्थल संबंधों और श्रमिकों के प्रतिरोध की संघर्ष–ग्रस्त प्रकृति पर महत्वपूर्ण जोर देते हैं। हालाँकि फ्रीडमैन और एडवर्ड्स दोनों ने अपने विश्लेषण में श्रमिकों की एजेंसी को शामिल किया, लेकिन वे इन पेचीदा सवालों का संतोषजनक जवाब देने में विफल रहे।

इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए कि पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया में श्रमिक अपने शोषण के लिए कैसे सहमति देते हैं, शोधकर्ता को अत्यधिक सहानुभूति की आवश्यकता होती है। सामाजिक विज्ञान में किसी विषय के दृष्टिकोण को समझना एक जटिल और अक्सर चुनौतीपूर्ण प्रयास होता है। शोधकर्ता को दूसरों के अनुभवों को प्रामाणिक रूप से समझने के लिए मान्यताओं और सैद्धांतिक पूर्वाग्रहों को स्थगित करने की आवश्यकता होती है। सच्ची सहानुभूति भी सीमित होती है क्योंकि शोधकर्ताओं का दृष्टिकोण उसके सामाजिक संदर्भ से प्रभावित होता है। सहानुभूति की सीमाओं से आगे बढ़ने के लिए, शोधकर्ता को विषय की वास्तविकता तक सीधी पहुँच की आवश्यकता होती है। इसलिए, श्रम प्रक्रिया से जुड़े इन सवालों के जवाब पाने के लिए नृवंशविज्ञान संबंधी शोध आवश्यक है।

### > बुरावॉय के मूलभूत विचार

माइकल बुरावॉय में न केवल असाधारण बौद्धिक दृढ़ता थी, बल्कि उनमें सहानुभूति, विनम्रता के प्रति प्रतिबद्धता और आत्मचिंतनशीलता की गहरी भावना भी थी। इन गुणों के साथ, उन्होंने श्रम प्रक्रिया पर बहस में योगदान दिया। उनके और अन्य विद्वानों के बीच मुख्य अंतर यह था कि उन्होंने इन प्रश्नों के उत्तर शोधकर्ता की दूरगामी वस्तुनिष्ठ स्थिति से नहीं, बल्कि एक कारखाना श्रमिक के रूप में अपने व्यक्तिपरक अनुभव से प्राप्त करने का प्रयास किया। उन्होंने कारखानों में काम करते हुए काफी समय बिताया और इसने कार्यस्थल की गतिशीलता, श्रमिक सहमति और श्रम तथा पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया के बीच अंतर्संबंध की उनकी समझ को गहराई से आकार दिया।

उनकी पुस्तक *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंटरू चेंजेस इन द लेबर प्रोसेस अंडर मोनोपॉली कैपिटलिज्म* शिकागो स्थित एलाइड कॉर्पोरेशन मशीन शॉप में एक कारखाना श्रमिक के रूप में उनके अनुभवों पर आधारित है। बुरावॉय ठीक इसी प्रश्न से शुरुआत करते हैं कि श्रमिक प्रबंधन की भूमिका को कैसे सक्रिय रूप से ग्रहण करते हैं और कैसे दोहराते हैं। उनका कहना है कि इन प्रश्नों के संभावित उत्तर पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया के भीतर खोजे जाने चाहिए, क्योंकि यह सहमति और वस्तुओं, दोनों का निर्माण करती है। फ्रीडमैन की 'जिम्मेदार स्वायत्तता' अवधारणा की तरह, बुरावॉय कहते हैं कि श्रमिक स्वयं को विकल्पों वाला समझते हैं।

विकल्प का यही भ्रम श्रमिकों को श्रम प्रक्रिया पर पूँजीवादी नियंत्रण के नियमों को सक्रिय रूप से आत्मसात करने के लिए प्रेरित

>>

करता है। एक मशीन ऑपरेटर के रूप में, बुरावॉय ने कारखाने के फर्श की दैनिक दिनचर्या और सामाजिक अंतःक्रियाओं को जिया। वे बताते हैं कि कैसे उन्होंने स्वयं उत्पादन कोटा, प्रबंधकीय नियंत्रण और श्रमिकों के बीच संबंधों के दबावों को ऐसे दबावों से जूझते हुए महसूस किया था। वे इस बारे में बहुमूल्य विवरण प्रदान करते हैं कि कैसे श्रमिक पुरस्कार या अतिरिक्त अवकाश पाने के लिए उत्पादन कोटा पार करने की कोशिश करते थे। उनका तर्क है कि ये खेल–जैसी रणनीतियाँ, जिन्हें वे 'मेकिंग आउट' कहते हैं, उनके अपने शोषण के लिए सहमति के तत्व हैं। उनका यह भी दावा है कि नियंत्रण की अवधारणा पर जोर पूँजीवाद के वास्तविक कामकाज को अस्पष्ट कर देता है। बल्कि, वे श्रम प्रक्रिया के भीतर जबरदस्ती और सहमति के बीच के अंतर्संबंध पर जोर देते हैं, जो पूँजीवाद की शोषणकारी प्रकृति को अस्पष्ट कर देता है।

## > पूँजीवादी, समाजवादी और उत्तर–औपनिवेशिक समाजों में उत्पादन की राजनीति

बाद में उन्होंने 1985 में प्रकाशित अपनी अगली पुस्तक, *उत्पादन की राजनीति* में इन आधारभूत विचारों को एक व्यापक वैश्विक, वृहद–स्तरीय संदर्भ में विस्तारित किया। इस पुस्तक में, वे विभिन्न स्थानिक–कालिक संदर्भों में उत्पादन के राजनीतिक और संस्थागत ढाँचों पर ध्यान केंद्रित करते हैं। उनका सुझाव है कि 'उत्पादन की राजनीति' राज्य की नीतियों, श्रम बाजारों और वर्ग संघर्ष की गतिशीलता द्वारा निर्धारित होती है। इन निर्धारकों के तहत, पूँजीवादी, समाजवादी और उत्तर–औपनिवेशिक समाजों में कार्य और कार्यस्थल का संगठन विभिन्न श्रम व्यवस्थाओं और उत्पादन राजनीति की प्रणालियों में आकार लेता है।

पूँजीवादी समाजों में, वे लाभ अधिक करने की प्रक्रिया को प्राथमिकता देते हुए प्रबंधन के महत्व पर जोर देते हैं। वे बताते हैं कि कैसे श्रम कानून, कल्याणकारी नीतियाँ और वैचारिक तत्व श्रमिकों पर नियंत्रण बनाए रखते हैं। सोवियत संघ के राज्य समाजवाद में, नौकरशाही नियंत्रण को लेकर श्रमिकों और प्रबंधकों के बीच समझौता वार्ताएं अक्सर राज्य की प्राथमिकताओं और श्रमिकों की जरूरतों के बीच बेमेलता के कारण संघर्षपूर्ण संबंधों का कारण बनती है। ये तत्व समाजवादी उत्पादन राजनीति को बढ़ावा देते हैं, सहमति निर्माण और प्रतिरोध तंत्र स्थापित करने के लिए विभिन्न प्रोत्साहन प्रदान करते हैं। अंत में, उत्तर–औपनिवेशिक उत्पादन राजनीति के लिए, बुरावॉय अपने विश्लेषण के स्तर को वैश्विक स्तर पर ले जाते हैं ताकि यह समझा जा सके कि उत्तर–औपनिवेशिक संदर्भ में साम्राज्यवादी संबंध श्रम प्रक्रियाओं को कैसे निर्धारित करते रहते हैं। वैश्विक पूंजीवाद , श्रम व्यवस्थाओं को कैसे आकार देता है, इस पर उनके विस्तार से नवउदारवादी श्रम प्रक्रियाओं पर उनके दृष्टिकोण को जानकारी मिलती है।

## > बुरावॉय मार्क्स के विश्लेषण को क्रियान्वित करते हैं और उत्पादकता की अनिवार्यता पर प्रकाश डालते हैं।

इन दो पूरक पुस्तकों के साथ, बुरावॉय श्रम प्रक्रियाओं को समझने के लिए एक व्यापक ढाँचा प्रदान करते हैं, जो श्रमिकों के दैनिक अनुभवों को व्यापक राजनीतिक और आर्थिक शक्तियों से जोड़ता है। इसलिए, वे विभिन्न स्तरों पर विश्लेषण को जोड़ने के महत्व पर प्रकाश डालते हैं। वे यह भी सुझाव देते हैं कि पूँजीवादी श्रम प्रक्रिया के तत्वों के रूप में नियंत्रण और सहमति पर एक साथ विचार किया जाना चाहिए, क्योंकि ये पूँजीवादी सामाजिक उत्पादन संबंधों की द्वि–पक्षीय प्रकृति के अनुरूप हैं। वे बताते हैं कि कार्यस्थल में श्रमिक एक साथ सशक्त और दमित होते हैं, जो उत्पादन संबंधों की एक विशेष अवधारणा और स्थिति को आधिपत्य प्रदान करने की चिंताओं का एक अभिन्न अंग है।

बुरावॉय का विश्लेषण अनिवार्य रूप से श्रम उत्पादकता की अनिवार्यता को सामने लाता है। वे श्रम प्रक्रिया के मार्क्स के विश्लेषण को प्रभावी ढंग से क्रियान्वित करते हैं। कार्यशील जीवन उत्पादकता के इर्द–गिर्द वस्तुपरक रूप से संगठित होता है। –> उत्पादकता ही अधिशेष मूल्य का निर्माण करती है। –> पूँजी का अधिकतम संभव सीमा तक आत्म–मूल्यांकन पूँजीपतियों की प्रेरक प्रेरणा है। –> जब पूंजीपति बाजार में मुफ्त श्रम शक्ति पाता है और उसे अपने अधिकार में कर लेता है, तो धन संचय हेतु पूँजी में परिवर्तित हो जाता है। –> सामूहिक श्रम व्यक्तिगत श्रमिकों की तुलना में अधिक उत्पादक होता है। अधिक सटीक रूप से, श्रम सामूहिक शक्ति के रूप में उत्पादक होता है। –> पूँजीवाद का उद्देश्य लाभप्रदता को यथासंभव बढ़ाना है। –> अधिक संचय के लिए, पूँजीपति सामाजिक श्रम की उत्पादक शक्ति बढ़ाने के लिए बड़ी संख्या में श्रमिकों से श्रम शक्ति खरीदता है। –> इसलिए, उत्पादकता बढ़ाने के लिए, चाहे एक ही प्रक्रिया में हों या अलग–अलग लेकिन जुड़ी हुई प्रक्रियाओं में, कई श्रमिकों को नियोजित किया जाता है और वे कंधे से कंधा मिलाकर काम करते हैं। तर्कों की यह श्रृंखला हमें मार्क्स द्वारा 'श्रमिकों का सहयोग' कहे जाने वाले सिद्धांत तक ले जाती है। इसके अलावा, श्रमिकों का सहयोग एक योजना के अनुसार संचालित होता है जिसे संपत्ति के मालिकों की ओर से प्रबंधकों और पर्यवेक्षकों द्वारा तैयार किया जाता है।

बुरावॉय का ढाँचा बताता है कि श्रम विभाजन साध्य नहीं बल्कि उत्पादकता प्राप्त करने का साधन है। इसलिए, पूंजीवादी व्यवस्था श्रम की उत्पादकता के माध्यम से स्वयं को पुनरू उत्पन्न करती है, क्योंकि श्रम की बढ़ी हुई उत्पादकता का अर्थ है अधिशेष मूल्य का अधिक उत्पादन। उत्पादकता बढ़ाने का एक मूलभूत तरीका श्रम के तकनीकी विभाजन को बढ़ाना रहा है। इसलिए, प्रबंधन का उद्देश्य उत्पादकता को सुगम बनाना है, श्रम विभाजन को क्रियान्वित करना आवश्यक नहीं है। प्रथम दृष्टया, श्रमिक व्यक्तिगत रूप से वस्तु के कुछ हिस्सों का उत्पादन करते हैं, लेकिन उत्पादन वास्तव में एक सामाजिक प्रक्रिया है। सामूहिक श्रम ही संपूर्ण उत्पाद का उत्पादन करता है। इसलिए, पूंजीवादी श्रम प्रक्रिया श्रमिकों को अलग–थलग व्यक्तियों में बदलकर और साथ ही उन्हें सामूहिक श्रम शक्ति का हिस्सा बनाकर एक साथ आधिपत्य उत्पन्न करती है। जैसा कि मार्क्स ने प्रस्तावित किया था, सामाजिक उत्पादन की सामूहिक शक्ति श्रम को 'एकल उत्पादक निकाय' में संगठित करके, उसकी उत्पादकता में सुधार के उद्देश्य से प्राप्त की जाती है।

## > वर्ग आधिपत्य के उत्पादन के लिए बुरावॉय का ढाँचा

बुरावॉय (मार्क्स की तरह) कहते हैं कि पूँजीपति और उनका प्रबंधन, श्रम प्रक्रिया पर कठोर नियंत्रण रखते हैं। श्रम का पूँजी के अधीन होना इस तथ्य का औपचारिक परिणाम है कि श्रमिक पूँजीपति के लिए और परिणामस्वरूप उसके नियंत्रण में काम करता है। मूलतः, पूँजी का नियंत्रण ही श्रम प्रक्रिया के संचालन की आवश्यकताओं को परिभाषित करता है। सामंजस्यपूर्ण सहयोग और उत्पादक संगठनों के विकास के लिए प्राधिकार का निर्देशन आवश्यक है। इसलिए, श्रम प्रक्रिया का निर्देशन, पर्यवेक्षण और समायोजन पूँजी के कार्यों में से एक बन जाता है। फिर भी, श्रम प्रक्रिया को नियंत्रित करने के लिए पूँजीपतियों की प्रेरणा सहयोग और उत्पादकता बढ़ाने तक ही सीमित नहीं है। पूँजी और श्रम स्वाभाविक रूप से कार्य समय के नियंत्रण और अधिशेष उत्पाद के विनियोग के लिए संघर्षरत हैं। कार्यस्थल में विद्रोह के उभार का मुकाबला करने के लिए प्रबंधन और पर्यवेक्षण महत्वपूर्ण उपकरण हैं। मार्क्स के विश्लेषण में सहमति का तत्व निरंतर निहित है। हालाँकि, चूँकि मार्क्स मुख्यतः – बुरावॉय के समाजशास्त्रीय ग्रंथ के विपरीत –एक राजनीतिक ग्रंथ लिख रहे थे, वे इस प्रश्न का उत्तर नहीं देते कि श्रमिक वर्ग प्रबंधन को कैसे और क्यों स्वीकार करता है।

>>

बुरावॉय के अध्ययन वर्ग आधिपत्य के उत्पादन की जाँच के लिए एक व्यावहारिक ढाँचा प्रदान करते हैं, जो इस बात पर केंद्रित है कि पूँजीवादी श्रम प्रक्रिया किस प्रकार विरोधी चेतना के उदय में बाधा डालती है। हालाँकि, वे बताते हैं कि उत्पादन कोटा, कठोर पर्यवेक्षण और दोहराव वाले कार्यों के दबाव के कारण श्रमिक अक्सर कार्यस्थल पर असंतोष और हताशा महसूस करते हैं। यह वास्तव में वर्ग चेतना नहीं है, बल्कि एक विरोध की चेतना है जो स्वयं को नई कार्यप्रणालियों में अभिव्यक्त करती है। हालाँकि श्रमिक सचेत रूप से यह समझते हैं कि व्यवसाय उनके द्वारा उत्पादित अधिशेष मूल्य को निचोड़कर लाभ कमाने का व्यवसाय है, उनकी माँगें केवल सम्मान और स्वायत्तता की हैं। इस प्रकार, उत्पादन के साधनों के साथ श्रमिकों के वस्तुपरक संबंध निश्चित रूप से संघर्ष उत्पन्न करते हैं जो श्रमिकों के अनुभव को 'वर्गीय तरीकों' से आकार देते हैं। जैसा कि थॉम्पसन सुझाते हैं, वर्ग हमेशा हताशा और असंतोष के रूपों में मौजूद रहता है, फिर भी ये तनाव आवश्यक रूप से वर्ग चेतना में ही अभिव्यक्त नहीं होते हैं।

बुरावॉय ने ग्राम्शी के आधिपत्य के ढाँचे का प्रयोग किया है, जो सहमति और दबाव को सामूहिक इच्छा निर्माण के क्षणों के साथ जोड़ता है। ग्राम्शी एक समृद्ध सैद्धांतिक और वैचारिक ढाँचा प्रदान करते हैं जो हमें सामूहिक इच्छा निर्माण के क्षणों के रूप में व्यवहार की समग्रता में व्यक्तिगत व्यक्तिपरकता के परिवर्तन को समझने में मदद करता है। बुरावोय का आख्यान दर्शाता है कि कैसे श्रमिकों के दैनिक अनुभव एक–दूसरे से भिन्न होते हैं, उनकी सामूहिक पहचान और सामूहिक इच्छा निर्माण को कमजोर करते हैं। यही कारण है कि श्रमिक एक–दूसरे के साथ प्रतिस्पर्धा करते हैं, उदाहरण के लिए, अतिरिक्त लाभों के लिए अपने व्यक्तिगत कोटे को पूरा करने हेतु प्रतिस्पर्धा। उनके व्यक्तिगत आर्थिक हित श्रमिकों के विभिन्न वर्गों के लिए एकजुटता से कार्य करना कठिन बना सकते हैं।

जैसा कि फिलिपिनी ने उल्लेख किया है, ग्राम्शी व्यक्तियों को समाज के साथ अपने संबंधों में निर्मित स्तरीकृत, विरोधाभासी प्राणियों के रूप में परिभाषित करते हैं। इसलिए, व्यक्ति को सामान्य ज्ञान द्वारा निर्मित एक 'सामूहिक मनुष्य' के रूप में देखा जाता है, जो वैचारिक धरातल के भीतर निरंतर बदलता रहता है। बुरावोय ने उत्पादन की राजनीति में वैचारिक धरातल के महत्व पर ध्यान दिया है, हालाँकि वे देश–स्तरीय विश्लेषण में नहीं जाते हैं। फिर भी, बुरावॉय इस तथ्य को रेखांकित करते हैं कि वे अमेरिकी संदर्भ का उल्लेख करते हैं जहाँ मजदूर वर्ग के राजनीतिक और बौद्धिक नेतृत्व का अभाव मजदूरों के बीच आपस में प्रतिस्पर्धा को जन्म देता है। इसलिए, स्तरीकृत और विरोधाभासी व्यक्तिगत हित, मजदूरों द्वारा अपने हितों को एक सामूहिक संगठन में रूपांतरित करने में असमर्थता का परिणाम हैं।

जैसा कि पैनिच और गिंडिन ने उल्लेख किया है, बुरावॉय ट्रेड यूनियनों को मजदूर वर्ग के एक केंद्रीय आधिपत्यकारी तंत्र के रूप में प्रस्तुत करते हैं जो मजदूर वर्ग के विभिन्न वर्गों को संवाद में शामिल कर सकता है और उनकी विभिन्न प्रथाओं के बीच संवाद स्थापित कर सकता है। यह स्पष्ट है कि सामूहिक राजनीतिक एजेंसी के बिना, श्रम प्रक्रिया, मजदूर वर्ग के विभिन्न वर्गों को हितों की एकजुटता के आधार पर, विशुद्ध आर्थिक क्षेत्र में भी, अपने आर्थिक–कॉर्पोरेट क्षणों से आगे बढ़ने की अनुमति नहीं देगी। इससे भी बदतर, वैश्विक नवउदारवादी हमले के तहत, मजदूरों को निम्न वर्ग के कार्यों के लिए प्रमुख राजनीतिक संगठन के रूप में अपने ट्रेड यूनियनों की क्षमता से वंचित कर दिया जाता है।

## > निष्कर्ष के स्थान पर

बुरावॉय का कार्य दो प्रस्तावों से प्रेरित हैः क) श्रमिक जीवन की मूलभूत वास्तविकता कार्यस्थल पर आकार लेती हैय और ख) श्रम प्रक्रिया में परिवर्तन पूंजीवाद की संरचना में परिवर्तन से संबंधित हैं। इन प्रस्तावों के आधार पर, कार्य संगठन के नवउदारवादी परिवर्तन और श्रमिकों की सामूहिक इच्छाशक्ति के निर्माण पर इसके प्रभाव का विश्लेषण प्रस्तुत करना अभी भी आवश्यक है।

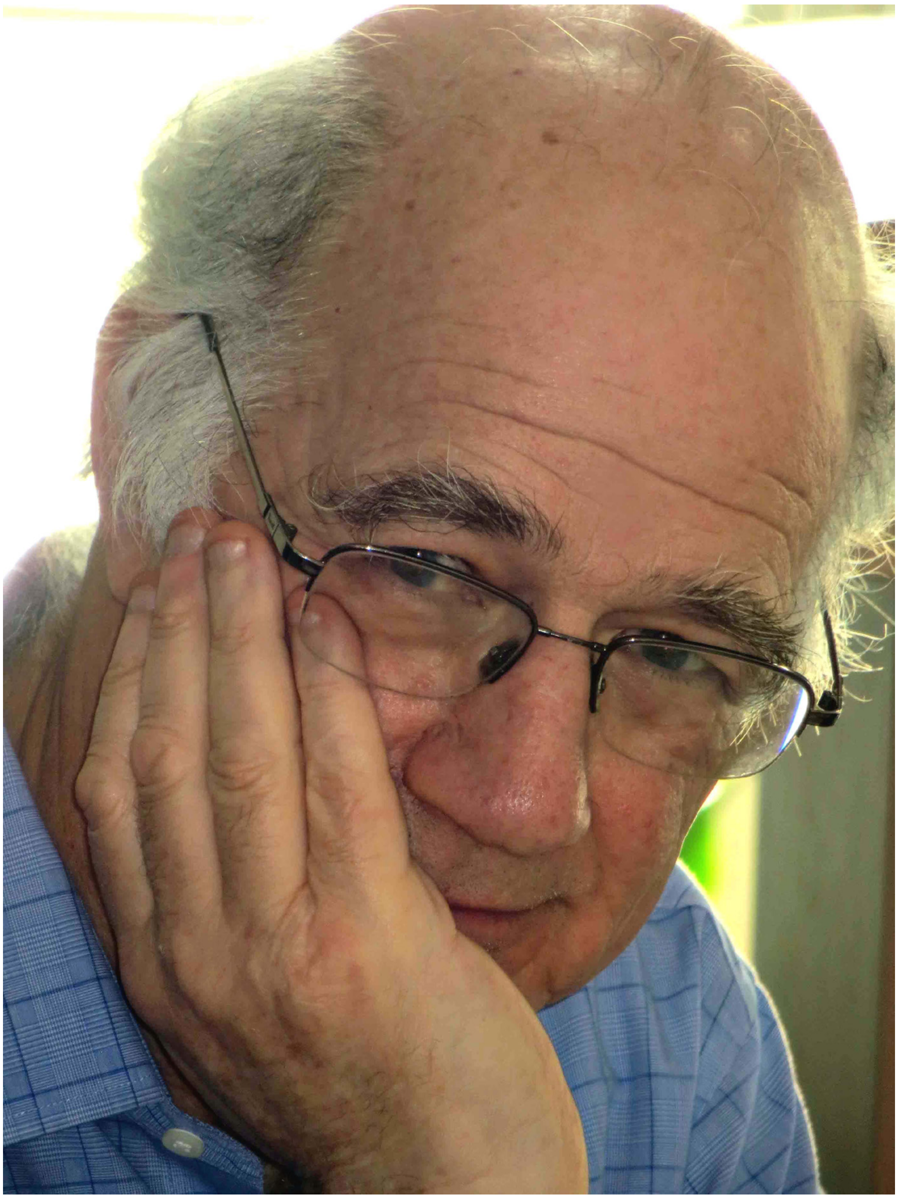
यह स्पष्ट है कि नवउदारवादी युग में त्वरित निजीकरण का निजीकृत कंपनियों में कार्यरत श्रमिकों पर वास्तविक प्रभाव पड़ा है, जो सामूहिक रूप से अपनी नौकरियाँ खो देते हैं और अपने सामाजिक अधिकारों से वंचित हो जाते हैं। फिर भी, श्रमिकों ने इन निजीकरण नीतियों के प्रति असंतोष के बहुत कम संकेत दिखाए हैं। निजीकरण के संबंध में बेचैनी के लक्षणों की अनुपस्थिति के बारे में और अधिक शोध की आवश्यकता है।

नए अध्ययनों में श्रम प्रक्रिया की केंद्रीयता और अपनी आजीविका कमाने में श्रमिकों के अनुभवों पर प्रकाश डाला जाना चाहिए, साथ ही नवउदारवाद के तहत आधिपत्य और प्रति–आधिपत्य के विश्लेषण पर भी प्रकाश डाला जाना चाहिए। यह भी ध्यान देने योग्य है कि नवउदारवादी युग में, कार्यस्थल पर श्रमिकों के अनुभव भिन्न हो सकते हैं। एक एकीकृत और सुसंगत नवउदारवादी श्रम प्रक्रिया की पहचान और विश्लेषण करने के बजाय, नए अध्ययनों को ऐसे प्रारंभिक दृष्टिकोण अपनाने चाहिए जो इस धारणा को प्रतिबिंबित करें कि श्रम प्रक्रिया अर्थव्यवस्था के अन्य क्षेत्रों में भिन्न रूप और आकार लेती है। माइकल बुरावॉय का पद्धतिगत और वैचारिक ढाँचा नए नृवंशविज्ञानियों को उनके क्षेत्रीय अनुभवों से निपटने में मार्गदर्शन प्रदान करता रहेगा। ■

कृपया आयलिन टोपाल को <aylintopal@gmail.com> पर सीधे पत्राचार करें ।

# > माइकल बुरावॉय के साथ मुलाकातें और बहस

**एरी सिटास**, केप टाउन विश्वविद्यालय और स्टेलनबोश विश्वविद्यालय, दक्षिण अफ्रीका द्वारा



*यूक्रेन के कीव में राष्ट्रीय विश्वविद्यालय कीव–मोहिला अकादमी में व्याख्यान देते हुए। वोलोडिमिर पैनियोटो द्वारा चित्र, विकिपीडिया पर।*

माइकल बुरावॉय के काम से मेरा परिचय 1979 में हुआ। मेरे शिक्षक, एडी वेबस्टर, एक नई पुस्तक, *मैन्युफैक्चरिंग कंसेंटः चेंजेस इन द लेबर प्रोसेस अंडर मोनोपॉली कैपिटलिज़्म* पकड़े मेरे पास आए। उन्होंने जोर देकर कहा कि मुझे विट्स में उनके स्थान पर दिए जाने वाले व्याख्यानों में इस किताब का इस्तेमाल करना होगा। उन्होंने जोर देकर कहा, 'यह ह्यू बेयोन की पुस्तक *वर्किंग फॉर फोर्ड* की आदर्श सहयोगी है, जो व्याख्यानों का मूल विषय था। तो, वहां मैं यह समझने की कोशिश कर रहा था कि कार्यस्थल पर खेलों के माध्यम से श्रमिकों के मुकाबला तंत्र द्वारा किस प्रकार आधिपत्य प्राप्त किया जा सकता है और सुरक्षित किया जा सकता है। यह किताब 1920 के दशक में एल्टन मेयो द्वारा अध्ययन किए गए माहौल में काम करने के उनके अनुभवों पर

>>

आधारित थी, जहाँ उन्होंने पाया कि मजदूर एकजुटता के अनौपचारिक नेटवर्क के जरिए मुकाबला करते हैं। लेकिन मेयो के विपरीत, माइकल ने वहाँ काम किया क्योंकि उन्हें उत्पादन की राजनीति को समझने के लिए एक कारखाने से दूसरे कारखाने में काम करना था। यही उनकी दूसरी पुस्तक, *द पॉलिटिक्स ऑफ प्रोडक्शन : फैक्ट्री रेजीम्स अंडर कैपिटलिज्म एंड सोशलिज्म* का उपहार था।

बाद में मुझे पता चला कि वे एडी वेबस्टर और लोकप्रिय इतिहासकार लूली कैलिनिकोस, जो मेरे गुरु थे, के कितने करीब थे और 1989 में डरबन में हमारी आमने–सामने की मुलाकात के बाद से ही उन्होंने मेरे प्रति मित्रता और उदारता दिखाई। वे उग्र ट्रेड यूनियन आंदोलन में श्रमिकों के थिएटर आंदोलन के अंतर्गत हमारे द्वारा किए जा रहे कार्य तथा हमारे द्वारा अपने स्वयं के 'सार्वजनिक समाजशास्त्र' का अभ्यास करने के तरीके से बहुत प्रभावित थे। हमने तथाकथित नेटाल गृहयुद्ध में डूबे हमारे चारों ओर चल रहे सामाजिक आंदोलन की संभावनाओं पर जोरदार बहस की।

इसके बाद उन्होंने बर्कले के समाजशास्त्र विभाग में दो बार, 1993–1994 और 1999–2000 में, मेरी मेजबानी की। उन्होंने मुझे गृहयुद्ध के शांति समझौते की मीडिया और संस्कृति समिति की अध्यक्षता करने के झंझट से बाहर निकाला, जहाँ हमें दिन में प्रेस को प्रगति की जानकारी देनी होती थी और हर रात हिंसा के फिर से शुरु होने का सामना करना पड़ता था। वह एक अविस्मरणीय वर्ष था क्योंकि उन्होंने मुझे अपने कई सहयोगियों और मित्रों– पीटर इवांस, माइकल वॉट्स, गिलियन हार्ट, आसिफ बयात, मिशेल विलियम्स और यहाँ तक कि मैनुअल कास्टेल्स– से मिलवाया, जो दक्षिण अफ्रीका में बदलाव के बारे में पूर्णरूपेण से चिंतित थे और उसके बारे में जानना चाहते थे। माइकल पहले से ही ग्लासनोस्ट के बाद के रूस से प्रभावित थे, इसलिए बदलावों की तुलना सेमिनार के भूतों की तरह चारों ओर उड़ रही थी। मुझे एएनसी वोटिंग मॉनिटर बनने के लिए पहले वास्तविक लोकतांत्रिक चुनावों में दक्षिण अफ्रीका लौटना पड़ा।

बुरावॉय की वह छवि, जिसमे वो अपनी स्पोर्टी साइकिल और हेलमेट के साथ अपने निवास स्थान ओकलैंड से हमारे निवास कैम्पस और मोंटेरी मार्केट, के पास तेजी से घूमते और उनका हमेशा यह कहना, 'आपको यह अवश्य पढ़ना चाहिए' और 'नहीं, आपको वह अवश्य ही पढ़ना चाहिए', ने हमें आगे बढ़ने के लिए प्रेरित किया। मैं उनके नृवंशविज्ञान संबंधी कार्य को सैद्धांतिक रूप से उचित ठहराने के उनके प्रयास से अधिकाधिक परिचित होता जा रहा था, जिसने उन्हें एक उल्लेखनीय समाजशास्त्रीय व्यक्ति बना दिया था।

आने वाले वर्षों में कई मुलाकातें हुईं क्योंकि दक्षिण अफ्रीका मेरा दूसरा घर बन रहा था: 2010 में जब मैं केपटाउन विश्वविद्यालय में स्थानांतरित हुआ तो वे मुझसे मिलने आए, जहां उन्होंने मुझे अपनी पुरानी मित्र एनमैरी वोल्पे से भी मिलवाया।

वृद्ध नारीवादी ने मुझे एक अन्य मित्र और समाजशास्त्री की स्मृति में हेरोल्ड वोल्पे ट्रस्ट में सेवा करने के लिए तुरंत नियुक्त कर लिया। वे मेरी *मंडेला डिकेड* नामक पुस्तक के विमोचन समारोह में शामिल होना चाहते थे, जिसकी मेजबानी ट्रस्ट ने की थी, लेकिन उनकी कुछ जरूरी अंतरराष्ट्रीय प्रतिबद्धताएँ थीं। उन्होंने अपने आईएसए अध्यक्षीय काल के दौरान मुझे अपने साथ काम करने के लिए मनाने की कोशिश की, लेकिन आठ साल तक एसोसिएशन के पुर्जों और धुरी को जीवंत करने के बाद, मैं एसोसिएशन के साथ काम करते–करते थक गया था।

2012 में, दिल्ली के अंबेडकर विश्वविद्यालय में सुमंगला दामोदरन ने हमें दुकानों और श्रमिक वर्ग के समुदायों पर अपने–अपने गुणात्मक कार्य पर बहस करने के लिए दिल्ली में एक टीम में शामिल किया। हम सच और झूठ पर असहमत थे! मेरा मतलब है: फैक्टरी स्पेस तक उनकी पहुँच उनके वास्तविक उद्देश्य को उजागर न करने और अपने मार्क्सवादी प्रभावों को मानव संसाधन की बातों तक सीमित रखने पर आधारित थी! लेकिन रंगभेदी दक्षिण अफ्रीका में मेरी पहुँच प्रबंधकीय नेटवर्क के जरिए नहीं, बल्कि दुकानदारों और उनके ट्रेड यूनियन अधिकारियों के जरिए थी। हम 'एथनोग्राफी' शब्द पर भी असहमत थे – कुछ हद तक ग्रीक मूल का होने के नाते, मुझे हमेशा ऐसे शब्द से चिढ़ थी जिसका अर्थ होता है 'एथनोस' को अपने विषयों पर 'अंकित करना'!

फिर, हम जोहान्सबर्ग में मिले, जब वे अपने एक और अच्छे दोस्त, कार्ल वॉन होल्ड्ट के साथ अपनी बौर्डियू पुस्तक पर काम कर रहे थे। फिर, फ्रीबर्ग में सार्वजनिक समाजशास्त्र और समाजशास्त्रीय विचारों के प्रसार पर ऑनलाइन चर्चा हुई, जिसका आयोजन हमारे दोस्त विबके कीम ने किया था। फिर, केप टाउन में विश्वविद्यालय प्रणाली और उसके नए प्रबंधकीय चरित्र पर चर्चा हुई। और अंत में, हम जोहान्सबर्ग में अपने दोस्त एडी वेबस्टर को श्रद्धांजलि देने के लिए एकत्र हुए, जिसका आयोजन सारा मोसोएत्सा और मिशेल विलियम्स ने किया। उन्होंने एक और सेवानिवृत्त लेकिन साहसी दोस्त, जैकी कॉक को भी श्रद्धांजलि दी।

कुछ सप्ताह बाद ओकलैंड में माइकल की हत्या कर दी गई।

हमने कार्यस्थल और समाजशास्त्र के अभ्यास के एक उल्लेखनीय समाजशास्त्री, और समाजशास्त्रीय वृहद और सूक्ष्म प्रवृत्तियों के एक महान संश्लेषणकर्ता को खो दिया। उनकी बेचैन नाटकीयता की एक स्थायी छवि है: गति, चाक, श्रेणियों को व्यक्त करने के लिए उनके द्वारा बनाए गए चतुर्भुज, उनकी हँसी और उस अत्याचार पर उनका भय जो हम बनते जा रहे थे। उन्होंने सत्तावादी लोकलुभावनवाद और नरसंहारी हिंसा के उदय पर अपने विचार हमारे सामने रखे। ■

कृपया सभी पत्राचार एरी सीतास को <arisitas@gmail.com> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय : एक प्रकाशस्तंभ

शेख मोहम्मद कैस, राजशाही विश्वविद्यालय, बांग्लादेश द्वारा

प्रोफेसर माइकल बुरावॉय वैश्विक दक्षिण के कई समाजशास्त्रियों के लिए प्रेरणा के एक स्थायी स्रोत रहे हैं। उन्होंने 'सभी के लिए एक समाजशास्त्र' के विचार को चुनौती दी और 'दुनिया भर में कई समाजशास्त्रों' के अस्तित्व का उत्साहपूर्वक बचाव किया। उनके लेखन और भाषणों ने दक्षिण में समाजशास्त्र की महत्वपूर्ण भूमिका पर जोर दिया, बौद्धिक श्रम के पदानुक्रमित वैश्विक विभाजन पर सवाल उठाए, और हमारे समाजों के जीवंत अनुभवों पर आधारित सिद्धांतों के पक्ष में तर्क दिए।

बांग्लादेश में काम करते हुए, मैं एक विउपनिवेशित और मुक्त समाजशास्त्र पर उनके दृष्टिकोण से गहराई से प्रभावित हुआ। माइकल से मेरा परिचय 2008 में हुआ, जब प्रोफेसर सैयद फरीद अलतास ने मुझे 2009 में ताइपे में एक सम्मेलन में भाग लेने के लिए आमंत्रित किया। तब मैं एक बहुत ही कनिष्ठ शोधकर्ता था, अपने बारे में अनिश्चित। माइकल ने, अपनी चारित्रिक उदारता के साथ, उस पहली अंतर्राष्ट्रीय बैठक के लिए मेरे सारांश और शोधपत्र को आकार देने में मेरी मदद की। मैं उस प्रोत्साहन को कभी नहीं भूलूँगा। लगभग उसी समय, मुझे प्रोफेसर रेविन कॉनेल जैसे अन्य वरिष्ठ विद्वानों का भी समर्थन मिला, जिसने एक विशिष्ट दक्षिणी समाजशास्त्र की खोज के प्रति मेरी प्रतिबद्धता को और मजबूत किया।

माइकल के चार प्रकार के समाजशास्त्र – व्यावसायिक, नीतिगत, आलोचनात्मक और सार्वजनिक – के सुप्रसिद्ध ढाँचे ने मुझे बांग्लादेश में समाजशास्त्र की स्थिति पर चिंतन करने के लिए प्रेरित किया। उस चिंतन से, मेरे मन में एक ऐसा विचार विकसित हुआ जिसे मैंने बाद में 'संकर समाजशास्त्र' कहा। इससे मेरा तात्पर्य एक ऐसे समाजशास्त्र से है जो उत्तर से आयातित सिद्धांतों और विधियों पर बहुत अधिक निर्भर होते हुए, दक्षिण के अनुभवजन्य आँकड़ों पर आधारित है। यह संकर अवस्था, अपने आप में, संकट का एक लक्षण है: एक ऐसा विषय जो निर्भरता से आकारित हुआ तथा अपनी बौद्धिक नींव पर पूरी तरह से खड़ा होने में असमर्थ है। वैश्विक दक्षिण के अधिकांश भाग में, समाजशास्त्र ऐसी गतिशीलता से आकारित हुआ है – स्वदेशी ज्ञान और अपने समाज की वास्तविकताओं की उपेक्षा करते हुए बाहरी प्रतिमानों का सहारा लेना।

यह संकरीकरण संयोग से नहीं होता है। यह उन समाजों में उभरता है जहाँ कुछ स्थितियाँ व्यापक हैं: जैसे बाहरी शैक्षणिक संसाधनों पर निर्भरता, स्थानीय रचनात्मकता पर आयातित विचारों का प्रभुत्व, उपनिवेशवाद के लंबे समय तक बने रहने वाले प्रभाव, और ज्ञान के वैश्विक पदानुक्रम में दक्षिणी विद्वानों की हाशिये की स्थिति। ये स्थितियाँ एक ऐसे समाजशास्त्र का निर्माण करती हैं जो अपने बौद्धिक संसाधनों में विश्वास विकसित करने के बजाय मान्यता और सत्यापन के लिए बाहर की ओर देखता है।

बांग्लादेश इसका स्पष्ट उदाहरण प्रस्तुत करता है। मेरे देश में, समाजशास्त्र को लंबे समय से एक विषय के रूप में अस्पष्ट रूप से परिभाषित किया गया है और यह सैद्धांतिक, पद्धतिगत और संस्थागत कमजोरियों का सामना कर रहा है। विश्वविद्यालय संरचनात्मक और प्रशासनिक संकटों से जूझ रहे हैं। यह विषय अक्सर स्थानीय वास्तविकताओं में निहित सिद्धांतों को उत्पन्न करने के बजाय यूरोकेंद्रित ढाँचों का अनुकरण करता है। व्यावसायिक संघ कमजोर बने हुए हैं, जबकि उच्च शिक्षा में नवउदारवादी सुधार एक आत्मनिर्भर क्षेत्र के निर्माण की संभावना को और कम कर रहे हैं। इस स्थिति ने जिसे मैं संकर समाजशास्त्र कहता हूँ, को जन्म दिया है – वह जो हमारे शैक्षणिक जगत के तनावों, निर्भरताओं और संकटों को दर्शाता है।

फिर भी, यह संकट एक अवसर भी प्रस्तुत करता है। बांग्लादेश और अन्य दक्षिणी संदर्भों में समाजशास्त्र को बदलने के लिए, हमें पाठ्यक्रमों में सुधार करना होगा, स्वदेशी ज्ञान पर आधारित सिद्धांत और विधियाँ विकसित करनी होंगी, हमारे समाजों के लिए समाजशास्त्र की व्यावहारिक प्रासंगिकता को प्रदर्शित करना होगा, राष्ट्रीय और क्षेत्रीय संघों को मजबूत करना होगा, और खुले विचारों वाले और आत्मचिंतनशील विद्वानों की एक ऐसी पीढ़ी को प्रोत्साहित करना होगा जो अपने समुदायों के प्रति और उनके लिए अपनी जिम्मेदारियों के प्रति प्रतिबद्ध हों।

इन विचारों के विकास में, माइकल का प्रभाव निर्णायक था। उन्होंने न केवल अपनी सैद्धांतिक अंतर्दृष्टि से मुझे प्रेरित किया, बल्कि संकर समाजशास्त्र की अवधारणा बनाने के मेरे अपने प्रयासों में भी वे सीधे तौर पर शामिल हुए। उन्होंने मेरे मसौदे पढ़े, प्रतिक्रिया दी और मुझे अपने तर्कों को परिष्कृत करने के लिए प्रोत्साहित किया। जिस बात ने मुझे सबसे ज्यादा प्रभावित किया, वह न केवल उनकी बौद्धिक प्रतिभा थी, बल्कि उनकी विनम्रता भी थी। बांग्लादेश के एक युवा, अज्ञात विद्वान के लिए वैश्विक समाजशास्त्र के अग्रणी व्यक्तियों में से एक से इतना ध्यान प्राप्त करना आश्चर्यजनक और गहन रूप से प्रेरक दोनों था।

उनके बौद्धिक प्रभाव के अलावा, मैं माइकल को उनकी गर्मजोशी और मानवता के लिए कभी नहीं भूलूँगा। सम्मेलनों में, वे मिलनसार, विनोदी और अपने समय के प्रति उदार थे। मुझे याद है कि ताइपे में एक सम्मेलन के दौरान उन्होंने मुझसे एकेडेमिया सिनिका के भोजन और आतिथ्य के बारे में पूछा था, और फिर मजाक में कहा था, 'जब शेख कहता है कि यह अच्छा है, तो वह वाकई अच्छा है!' 2023 मेलबर्न विश्व कांग्रेस में, मैंने खुद को उनके पीछे–पीछे घूमते हुए पाया, और पत्रकारों की तरह उनके साथ तस्वीरें खींच रहा था। वे मेरी हरकतों पर हँसे और खूब मजाकिया अंदाज में मेरा साथ दिया। बाद में, जब उन्हें अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्रीय संघ (आईएसए)

>>

## “सार्वजनिक समाजशास्त्र, उत्तरी आधिपत्य की आलोचना, संलग्न और उपनिवेश–मुक्त ज्ञान की रक्षा”

की कार्यकारी समिति में मेरे चुनाव के बारे में पता चला, तो उनकी बधाई खुशी और सच्चे प्रोत्साहन से भरी थी।

मेरे लिए, माइकल सचमुच एक प्रकाशस्तंभ थे। जिस तरह जहाज अंधेरे में रास्ता दिखाने के लिए मार्गदर्शक प्रकाश पर निर्भर करते हैं, उसी तरह मैं वैश्विक समाजशास्त्र की अक्सर उलझी हुई दुनिया में स्पष्टता और दिशा के लिए उन पर निर्भर था। उनकी विरासत – सार्वजनिक समाजशास्त्र, उत्तरी आधिपत्य की आलोचना, संलग्न और उपनिवेश–मुक्त ज्ञान की रक्षा – ने मेरी बौद्धिक यात्रा को आकार दिया और वैश्विक दक्षिण में यह कई अन्य लोगों का मार्गदर्शन करती रहेगी।

माइकल ने आईएसए की पत्रिका, ग्लोबल डायलॉग, का भी शुभारंभ किया, जिसने दुनिया भर की अभिव्यक्तियों के लिए एक मंच तैयार किया। बांग्लादेश में हमारी टीम इसके बैनर तले एक अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन आयोजित करने पर विचार कर रही थी, और मैं माइकल को ढाका आमंत्रित करने की आशा कर रहा था। दुर्भाग्य से, यह इच्छा कभी पूरी नहीं होगी।

प्रिय माइकल, आपकी स्मृति मेरे हृदय में सदैव अंकित रहेगी। आपने हममें से बहुतों के लिए मार्ग प्रशस्त किया। ईश्वर आपकी आत्मा को शांति दे। ■

कृपया पत्राचार शेख मोहम्मद कैस को <skais11@yahoo.com> पर प्रेषित करें।

# > माइकल बुरावॉय को सम्मानित करते हुए :
## दक्षिण अफ्रीका के मिनीबस टैक्सी उद्योग पर एक मार्क्सवादी दृष्टिकोण

**सियाबुलेला फोबोसी**, फोर्ट हरे विश्वविद्यालय, दक्षिण अफ्रीका द्वारा

माइकल बुरावॉय समाजशास्त्र में, विशेष रूप से सार्वजनिक समाजशास्त्र के क्षेत्र में, एक प्रमुख हस्ती हैं, जहाँ उनकी नृवंशविज्ञान पद्धतियों और मार्क्सवादी अंतर्दृष्टि ने श्रम, पूंजीवाद और राज्य सत्ता की समझ को नया रूप दिया है। उनके कार्य ने एक आलोचनात्मक दृष्टिकोण प्रदान किया है जिसके माध्यम से विद्वान पूंजीवादी अर्थव्यवस्थाओं के भीतर शोषण और प्रतिरोध की प्रणालियों का विश्लेषण करते हैं। बुरावॉय के विद्वत्तापूर्ण योगदान को श्रद्धांजलि देते हुए, हम पाते हैं कि उनके सिद्धांत समकालीन अध्ययनों में अत्यंत प्रासंगिक हैं। इस श्रेणी में दक्षिण अफ्रीका के मिनीबस टैक्सी उद्योग की जाँच करने वाले अध्ययन भी शामिल हैं।

बुरावॉय की 1979 में प्रकाशित मौलिक कृति, *मैन्यूफैक्चरिंग कंसेंट* ने यह समझने की नींव रखी कि पूंजीवाद के तहत श्रमिक किस तरह शोषण का सामना करते हैं, तथा अक्सर कार्यस्थल संरचनाओं और राज्य नीतियों के माध्यम से अपने अधीनीकरण के लिए सहमति देते हैं। राज्य के हस्तक्षेप और पूंजीवादी सुधारों की उनकी आलोचना, अनौपचारिक श्रम बाजारों की गतिशीलता का विश्लेषण करने के लिए एक सशक्त ढांचा प्रदान करती है। दक्षिण अफ्रीका के मिनीबस टैक्सी उद्योग में यह बात कहीं अधिक प्रासंगिक है– एक अनौपचारिक लेकिन आवश्यक क्षेत्र जो रंगभेद युग के स्थानिक अलगाव से उभरा और अनिश्चित श्रम स्थितियों के तहत काम करना जारी रखता है।

1980 के दशक के अंत में उद्योग को नियंत्रण मुक्त करने से तीव्र विस्तार संभव हुआ, जो बुरावॉय की 'रणनीतिक चयनात्मकता' की धारणा से मेल खाता है, जिसके तहत राज्य की नीतियां अनौपचारिक अर्थव्यवस्थाओं की उपेक्षा या उन्हें हाशिए पर डाल कर जानबूझकर औपचारिक पूंजीवादी उद्यमों का पक्ष लेती हैं। यह सैद्धांतिक परिप्रेक्ष्य यह समझाने में मदद करता है कि टैक्सी पुनर्पूंजीकरण कार्यक्रम (टीआरपी) सहित लगातार सरकारी हस्तक्षेप, मिनीबस टैक्सी श्रमिकों की आजीविका में पर्याप्त सुधार करने में विफल क्यों रहे हैं। इसके बजाय, इन हस्तक्षेपों ने बड़े पैमाने पर पूँजी के हितों की पूर्ति की है, बुनियादी ढाँचे का आधुनिकीकरण किया है जबकि ये श्रम स्थितियों को संबोधित करने में विफल रहे हैं।

मिनीबस टैक्सी उद्योग पर मेरे जैसे समाजशास्त्रीय शोध, श्रम विखंडन और श्रमिकों के संरचनात्मक शोषण पर बुरावॉय की अंतर्दृष्टि को प्रतिध्वनित करते हैं। मेरा शोध दर्शाता है कि कैसे बिना अनुबंध, लाभ या कानूनी सुरक्षा के काम करने वाले मिनीबस टैक्सी चालक आर्थिक असुरक्षा का सामना करते हैं और बाजार–संचालित प्रतिस्पर्धा के अधीन रहते हैं जो उनकी सौदेबाजी की शक्ति को कम कर देती है। राज्य की नीतियों का मेरा विश्लेषण बुरावॉय के इस तर्क को पुष्ट करता है कि पूंजीवादी संरचनाओं के भीतर सुधार, अक्सर श्रमिकों के अधिकारों पर आर्थिक दक्षता को प्राथमिकता देते हैं।

*मैन्युफैक्चरिंग कंसेंट के 1982 के संशोधित संस्करण का आवरण। साभार : द यूनिवर्सिटी ऑफ शिकागो प्रेस।*

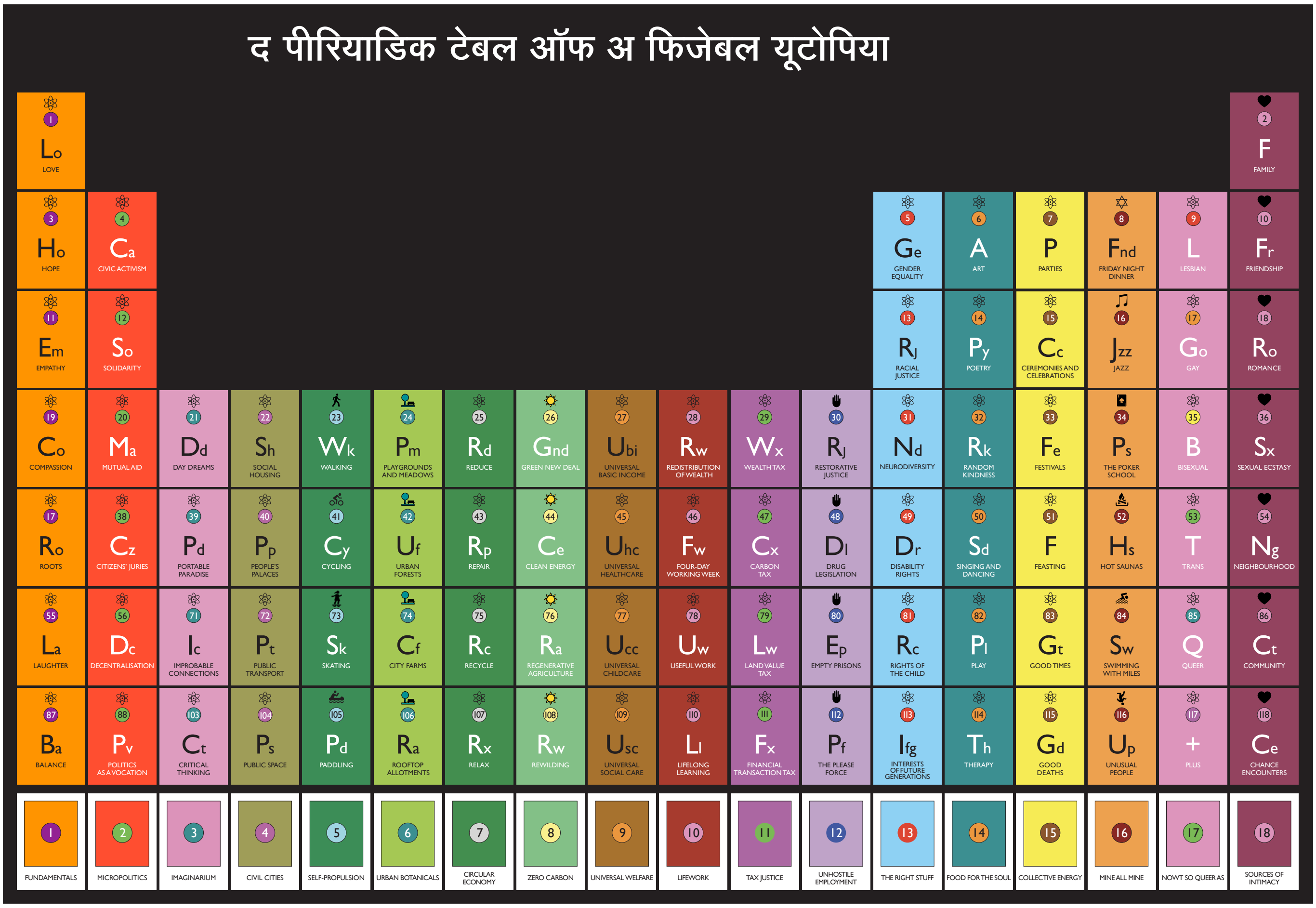
जैसा कि बुरावॉय का काम हमें याद दिलाता है, सार्थक परिवर्तन के लिए नीतिगत बदलावों से कहीं अधिक की आवश्यकता होती है; इसके लिए संगठित प्रतिरोध और संरचनात्मक परिवर्तन की जरुरत होती है। उनके मार्क्सवादी ढांचे को लागू करते हुए, विद्वान और कार्यकर्ता ऐसे सुधारों की वकालत कर सकते हैं जो श्रम संरक्षण, न्यायसंगत राज्य सब्सिडी और मिनीबस टैक्सी चालकों के लिए सामूहिक सौदेबाजी को प्राथमिकता देते हैं। ये प्रयास न केवल बुरावॉय की बौद्धिक विरासत का सम्मान करते हैं, बल्कि अनौपचारिक श्रम क्षेत्रों में न्याय के संघर्ष को भी आगे बढ़ाते हैं।

लोक समाजशास्त्र के प्रति माइकल बुरावॉय की प्रतिबद्धता सामाजिक अन्याय का सामना करने के लिए सक्रिय विद्वता की आवश्यकता को रेखांकित करती है। उनका कार्य उन लोगों के लिए एक मार्गदर्शक शक्ति बना हुआ है जो पूंजीवाद के अंतर्विरोधों को सुलझाना चाहते हैं और न्यायसंगत श्रम संबंधों की वकालत करते हैं। उनके योगदान का सम्मान करते हुए, हम एक अधिक न्यायपूर्ण और मानवीय समाज के निर्माण में समाजशास्त्र की भूमिका की पुष्टि करते हैं। ■

कृपया पत्राचार सियाबुलेला फोबोसी को <sfobosi@ufh.ac.za> पर प्रेषित करें।

# > द पीरियाडिक टेबल ऑफ
# अ फिजेबल यूटोपिया

**डेविड गोल्डब्लैट**, स्वतंत्र समाजशास्त्री और पत्रकार, यूके द्वारा




©David Goldblatt *www.feasibleutopias.org*

*'एक व्यवहार्य यूटोपिया की पीरियाडिक टेबल' डेविड गोल्डब्लैट द्वारा निर्मित एक कला स्थापना है जो रासायनिक तत्वों को एक वांछनीय, व्यवहार्य समाज के घटकों से प्रतिस्थापित करती है।*

मुझे ठीक से पता नहीं है कि पीरिऑडिक टेबल का विचार कहाँ से आया, लेकिन मैं इसे लॉकडाउन के पागलपन का नतीजा मानता हूँ। हालाँकि, मुझे पता है कि इसमें कई तत्व थे। बचपन में मुझे यह पहली बार एक विश्वकोश में मिली थी। मुझे रंगीन आयतों की पंक्तियों और इसके रहस्यमय नामकरण का विशुद्ध डिजाइन याद है। एक पूर्व रसायन विज्ञान के छात्र के रूप में, मैं इसकी वैज्ञानिक और बौद्धिक सुंदरता का सम्मान करता हूँ और उस पर आश्चर्यचकित भी होता हूँ। प्राइमो लेवी की पीरिऑडिक टेबल के पाठक के रूप में, मैंने प्रसन्नतापूर्वक पाया कि इस सारणी को समृद्ध रूपक क्षेत्र में बदला जा सकता है, जो इलेक्ट्रॉन संरचना और भावनात्मक संरचना, दोनों का एक जाल है।

बेशक, वैकल्पिक पीरिऑडिक टेबल की कोई कमी नहीं है – इंटरनेट खंगाल डालिए। आपको कॉफी, यॉर्कशायर, गालियाँ मिलेंगी, कुछ मजेदार, कुछ नहीं, लेकिन मेंडेलीव इससे बेहतर के हकदार हैं। कुछ और गहरा? कुछ और आश्चर्यजनक? मैं घोषणापत्रों के बारे में सोच रहा था – कलात्मक, काव्यात्मक, राजनीतिक, और अन्य – और सोच रहा था कि क्या इतने बिखरे हुए ध्यान और खंडित चेतना के युग में, वे इतने लंबे, इतने पाठ्य और इतने रैखिक हो सकते हैं

>>

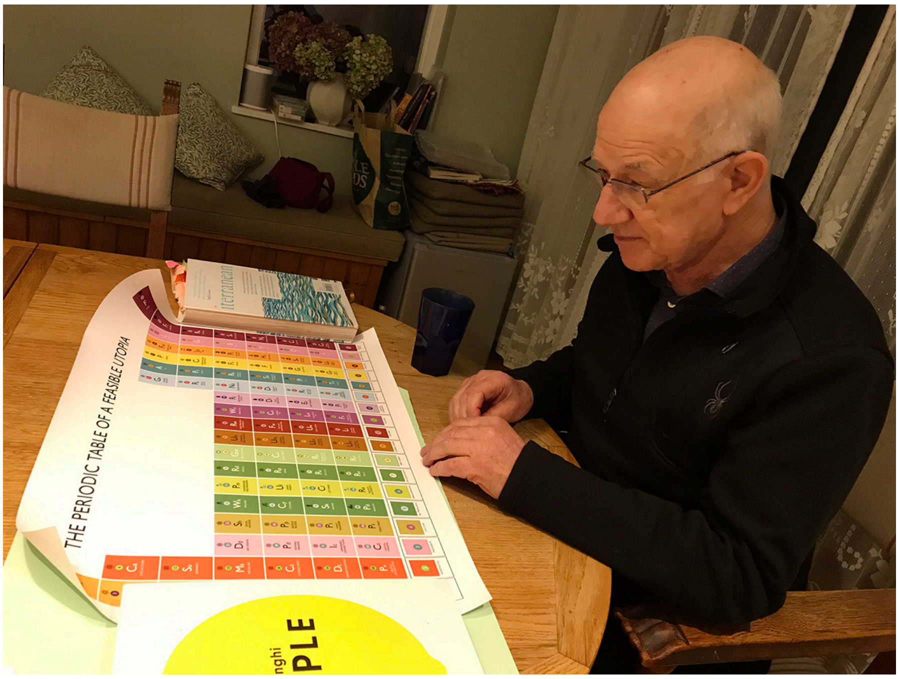
कि उनका अस्तित्व ही न बचे। इंस्टाग्राम के युग में, यूटोपिया का घोषणापत्र कैसा दिखेगा? मेरा, और ऐसे कई अन्य उत्तर जो अभी खोजे जाने बाकी हैं, उनका उत्तर था द पीरियाडिक टेबल ऑफ अ फिजेबल यूटोपिया।

इसका प्राम्भिक जीवन एक स्केचबुक में कलम और पेंसिल से लिखा गया, फिर यह डिजिटल हो गया, फिर इसे कार्डबोर्ड पर छापा गया और एक विशाल दीवार पर दोपहर भर के लिए लटका दिया गया, जो मुझे एक कला परियोजना से उधार मिली थी। बाद में, मैं पोस्टर बना रहा था, उस तरह का जिसे आप माइकल को समीक्षा करते हुए और ब्रिस्टल के केंद्र में एक जर्जर मॉल की एक खाली दुकान में 'टेबल' का मंचन देख रहे हैं।

हमने दुकान को यूटोपियन केमिस्ट्री नामक एक फार्मेसी में बदल दिया और जनता को पीरिऑडिक टेबल का अन्वेषण करने के लिए आमंत्रित किया। अगर वे रुके, तो हमने अपने आगंतुकों को सुझाव दिया कि ज्ञान पर हमारा एकाधिकार नहीं है। क्या उनके आदर्शलोक के दृष्टिकोण में कोई ऐसा तत्व था जिसे वे जोड़ना चाहेंगे ? अगर हाँ, तो हमने उसे गढ़ा। हमने उस तत्व के दो पोस्टकार्ड छापे, एक उन्हें उपहार में दिया और दूसरा दीवार पर लगाकर एक दूसरी कलाकृति बनाई – द पीपलस पीरियाडिक टेबल ऑफ अ फिजेबल यूटोपिया।

माइकल बुरावॉय द पीरियाडिक टेबल ऑफ अ फिजेबल यूटोपिया को लेकर बहुत उत्साहित थे, और इसे एरिक ओलिन राइट के 'वास्तविक आदर्शलोक' का एक चित्रात्मक चित्रण मानते थे। मुझे लगता है कि माइकल को यह इंटरैक्टिव और लोकप्रिय संस्करण बहुत पसंद आया होगा, खासकर लोगों के साथ पागलपन भरी, अंतरंग और बेतुकी बातचीत, जिसमें दुनिया कैसी हो सकती है, अक्सर ऐसे लोगों के साथ, जिन्हें काल्पनिक विचार रखने का उतना मौका नहीं मिला जितना वे चाहते थे। मुझे लगता है कि शायद हम सभी पर यही बात लागू होती है।

कृपया डेविड गोल्डब्लैट से <tobaccoathletic@yahoo.co.uk> पर संपर्क करें।




*2024 में लंदन में :पीरियाडिक टेबल ऑफ अ फिसेबल यूटोपिया' के एक पोस्टर को रुचि से देखते हुए माइकल बुरावॉय।*

*ब्रिटेन के ब्रिस्टल स्थित एक शॉपिंग मॉल में आयोजित कला प्रदर्शनी 'पीरियाडिक टेबल ऑफ अ फिसेबल यूटोपिया' कला स्थापना के दर्शकों को एक दूसरी 'लोगों की' आवर्त सारणी बनाने के लिए अपने सुझाव देने के लिए आमंत्रित किया गया था।*

# > समाजशास्त्र का समय

अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्रीय संघ (आईएसए) द्वारा

एक ऐसे समय में जब राजनेता विज्ञान में अविश्वास को बढ़ावा दे रहे हैं और सामाजिक विज्ञानों पर हमले बढ़ रहे हैं;

एक ऐसे समय में जब फर्जी खबरें शोध–आधारित विश्लेषण की तुलना में अधिक व्यापक और अधिक प्रभावशाली रूप से प्रसारित हो रही हैं;

एक ऐसे समय में जब कई राजनीतिक नेता नफरत फैलाने वाले भाषण फैला रहे हैं और आबादी के एक हिस्से को पूर्ण नागरिकता के अधिकार से वंचित कर रहे हैं;

एक ऐसे समय में जब लोगों की संपूर्ण श्रेणियों का अमानवीयकरण एक बार फिर सत्ता का दावा करने और उसे मजबूत करने का एक व्यापक साधन बनता जा रहा है;

एक ऐसे समय में जब प्रणालीगत पर्यावरणीय और सामाजिक आपात स्थितियों को खारिज करने के लिए वैज्ञानिक प्रमाणों को नकारा जा रहा है;

एक ऐसे समय में जब नरसंहार, प्रणालीगत हिंसा और नस्लवाद के खिलाफ बोलने वालों का राज्य दमन कर रहे हैं;

एक ऐसे समय में जब धन का अभूतपूर्व संकेंद्रण कुछ करोड़पतियों को बड़े पैमाने पर मास और सोशल मीडिया को नियंत्रित करने की अनुमति देता है;

एक ऐसे समय में जब मानवता परस्पर जुड़े वैश्विक संकटों का सामना कर रही है जो आने वाली पीढ़ियों के जीवन का निर्धारण करेंगे;

एक ऐसे समय में जब स्थापित लोकतंत्रों में भी, शैक्षणिक स्वतंत्रता खतरे में है;

हमारा मानना है कि सामाजिक वैज्ञानिकों द्वारा आलोचनात्मक हस्तक्षेप पहले से कहीं अधिक आवश्यक है।

और हम –शोधकर्ताओं, शिक्षकों और जन बुद्धिजीवियों के रूप में अपने कार्य के मूल में निहित मूल्यों और प्रतिबद्धताओं की पुनः पुष्टि करते हैं।

हम निम्नलिखित के पक्ष में हैं:

- तथ्यों और विश्लेषण पर आधारित एक **कठोर समाजशास्त्र**, जो सरलीकृत आख्यानों को अस्वीकार करता है और दुनिया की जटिलता को स्वीकार करता है;

- एक **स्वतंत्र समाजशास्त्र** जो हमें याद दिलाता है कि शक्तिशाली लोगों के शब्द हमेशा सच नहीं होते, और हजार बार दोहराया जाने वाला झूठ, झूठ ही रहता है;

- एक **आलोचनात्मक समाजशास्त्र** जो बढ़ती असमानताओं पर प्रश्न उठाता है और स्व–निर्मित व्यक्ति के मिथक, बाजारों और उपभोक्तावाद पर सरलीकृत जोर, और अल्फा पुरुषत्व को चुनौती देता है;

- एक **सार्वजनिक समाजशास्त्र** जो नागरिक बहसों में कथित बौद्धिक श्रेष्ठता के आधार पर नहीं, बल्कि समाज को बदलने और सार्वजनिक हित की रक्षा करने का प्रयास करने वालों के साथ संवाद में, सम्मिलित होता है;

- एक **सामान्य समाजशास्त्र** जो अति–विशेषज्ञता और विखंडन के जोखिमों का प्रतिरोध करता है और हमारे समय के जरूरी मुद्दों को संबोधित करता है;

- एक **वैश्विक समाजशास्त्र** जो दुनिया के विभिन्न हिस्सों के शोधकर्ताओं और सामाजिक कार्यकर्ताओं से सीखता है कि 21वीं सदी की चुनौतियों को कैसे समझा जाए और उनका सामना कैसे किया जाए, और जो साझा मानवता की भावना के निर्माण में योगदान देता है।

>>

# “समाजशास्त्र एक सीमित ग्रह पर एक साथ रहने के लिए एक अनिवार्य उपकरण बन गया है”

हमारा दृढ़ विश्वास है कि सामाजिक विज्ञान और शैक्षणिक स्वतंत्रता लोकतंत्र का अभिन्न अंग हैं और इन्हें संरक्षित और प्रोत्साहित किया जाना चाहिए।

हमारा मानना है कि हमारे समय के संकटों को समझने और उनसे निपटने के लिए सूचित, ऐतिहासिक रूप से आधारित और समाजशास्त्रीय रूप से प्रासंगिक सार्वजनिक बहस अत्यंत महत्वपूर्ण है।

हम इस बात से आश्वस्त हैं कि समाजशास्त्र न केवल हमें विश्व को समझने में मदद करता है, बल्कि एक अधिक न्यायसंगत, रहने योग्य, शांतिपूर्ण और टिकाऊ भविष्य का निर्माण करने में भी मदद करता है।

जलवायु परिवर्तन, युद्ध, बढ़ती असमानता और घृणा के दौर में, समाजशास्त्र एक सीमित ग्रह पर एक साथ रहने का एक अनिवार्य साधन बन गया है।

**आईएसए के अध्यक्ष जेफ्री प्लीयर्स** द्वारा यह घोषणापत्र 6 जुलाई, 2025 को **रबात में आयोजित 5वें आईएसए समाजशास्त्र मंच** में प्रस्तुत किया गया। इसे आईएसए के पूर्व अध्यक्षों सारी हनफी, मार्गरेट अब्राहम और मिशेल विविओर्का का समर्थन प्राप्त है। यह आईएसए के वर्तमान उपाध्यक्षः एलिसन लोकोंटो, बंदना पुरकायस्थ, एलिना ओइनास और मार्टा सोलर, के साथ ही यूरोपीय समाजशास्त्र संघ के अध्यक्ष काजा गाडोवस्का, और लैटिन अमेरिकी समाजशास्त्र संघ के अध्यक्ष जीसस डियाज, और लैटिन अमेरिकी सामाजिक विज्ञान परिषद (सीएलएसीएसओ) के अध्यक्ष पाब्लो वोमारो द्वारा भी समर्थित है। ■

रबात, जुलाई 2025



हम व्यक्तिगत समाजशास्त्रियों और व्यापक सामाजिक विज्ञान समुदाय के सदस्यों से समर्थन प्राप्त करते हैं। प्रतिबद्धता और एकजुटता के इस सामूहिक वक्तव्य में अपना नाम जोड़कर, *यह फॉर्म भरकर* हमसे जुड़ें।

International Sociological Association

ISA PUBLICATIONS

GLOBAL DIALOGUE

International Sociological Association

https://globaldialogue.isa-sociology.org/

www.isa-sociology.org