

# 全球对话

## 8.2

# GLOBAL DIALOGUE

一年出版3期，以17种语言刊出

访谈 John Holloway

Labinot Kunushevc

新自由主义智库

Karin Fischer  
Dieter Plehwe  
Elaine McKewon  
Hernán Ramírez  
Matthias Kipping

照顾的全球危机

Heidi Gottfried  
Jennifer Jihye Chun  
Fiona Williams  
Adelle Blackett  
Chris Tilly  
Georgina Rojas  
Nik Theodore  
Sabrina Marchetti  
Helma Lutz  
Youyenn Teo  
Pei-Chia Lan  
Sharmila Rudrappa  
Helen Schwenken

理论视角

Hartmut Rosa  
Jasminka Lažnjak

开放论坛

- > 中国的房地产商人和农民抵抗
- > 罗马尼亚编辑团队

MAGAZINE



International  
Sociological  
Association  
**ISA**



第8卷 / 第2期 / 2018.8  
<http://globaldialogue.isa-sociology.org/>

GD

## > 主编的话

市场基本教义派和新自由主义正在影响我们的日常生活和经验。金钱、市场、新自由主义思考是其当代政治的核心，在国际间和国家内都是。这期我们由两篇对于我们这个时代的主宰倾向的反思为开头。John Holloway 在访谈中对于资本主义的启发性批判，讨论了金钱的毁灭力量，金融资本主义的动态，还有欧盟的问题的发展。也强调了另外的社会是可能的。对于新自由主义智库第一个论坛的作者们提醒新自由主义反应了自我管制的自由主义思想的传统。新自由主义智库对于这样思想的推动很有影响力，甚至我们都不知道。Karin Fischer 作为研究这个现象跨国脉络的社会学家集结了一系列文章，让我们知道这样的智库是怎么运作影响社会的。

过去十年，照顾和照顾工作已经变成了社会学重新聚焦的议题。我们的第二个论坛中，Heidi Gottfried 和 Jennifer Jihye Chun 作为该领域的著名学者，集结了一系列文章让我们看世界上

影响力和变迁深远的照顾和照顾工作的组成。这个议题的许多面向，像是新照顾市长，身体的市场化，变迁的家庭和性别安排，迁徙的全球照顾炼，这些都深深地和当代资本主义以及性别、种族、阶级的转变交织在一起。此外我们也呈现了家庭工作者权益研究网络的文章让大家知道社会科学家和运动者如何透过跨国网络成功地争取该领域的更好工作条件。

过去几年，Hartmut Rosa 作为德国社会学家和社会哲学家也批判了当代资本主义社会的核心原则，就是不断要求加速、成长、竞争。特别是他对于共鸣，或是缺乏共鸣，的论证，是我们这个时代诸多主要问题之一，这期他讨论了期对于共鸣这个概念的洞见。

此外，科罗埃西亚社会学会会长 Jasminka Lažnjak 的访谈强调了东欧和南欧社会发展和挑战。其他文章分析了中国的都市发展冲突。最后我们介绍了罗马尼亚的编辑团队。

Brigitte Aulenbacher 和 Klaus Dörre, 《全球对话》的主编

全球對話以 17 種語言刊出，請至 [ISA website](http://isa-website.org)。

投稿請寄給 [globaldialogue.isa@gmail.com](mailto:globaldialogue.isa@gmail.com)。

 International  
Sociological  
Association

 GLOBAL  
DIALOGUE



## > 编辑团队

主编：Brigitte Aulenbacher, Klaus Dörre.

助理主编：Johanna Grubner, Christine Schickert.

副主编：Aparna Sundar.

执行主编：Lola Busuttil, August Bagà.

顾问：Michael Burawoy.

编辑顾问：Gustavo Taniguti.

编辑顾问：

Margaret Abraham, Markus Schulz, Sari Hanafi, Vineeta Sinha, Benjamín Tejerina, Rosemary Barbaret, Izabela Barlinska, Dilek Cindoğlu, Filomin Gutierrez, John Holmwood, Guillermina Jasso, Kalpana Kannabiran, Marina Kurkchiyan, Simon Mapadimeng, Abdul-mumin Sa'ad, Ayse Saktanber, Celi Scalón, Sawako Shirahase, Grazyna Skapska, Evangelia Tastsoglou, Chin-Chun Yi, Elena Zdravomyslova.

区域编辑

阿拉伯：Sari Hanafi, Mounir Saidani.

阿根廷：Juan Ignacio Piovani, Pilar Pi Puig, Martín Urtasun.

孟加拉：Habibul Haque Khondker, Hasan Mahmud, Juwel Rana, US Rokeya Akhter, Toufi ca Sultana, Asif Bin Ali, Khairun Nahar, Kazi Fadia Esha, Helal Uddin, Muhaimin Chowdhury.

巴西：Gustavo Taniguti, Andreza Galli, Lucas Amaral Oliveira, Benno Warken, Angelo Martins Junior, Dmitri Cerboncini Fernandes.

法国 / 西班牙：Lola Busuttil.

印度：Rashmi Jain, Jyoti Sidana, Pragya Sharma, Nidhi Bansal, Pankaj Bhatnagar.

印度尼西亚：Kamanto Sunarto, Hari Nugroho, Lucia Ratih

Kusumadewi, Fina Itriayati, Indera Ratna Irawati Pattinasarany, Benedictus Hari Juliawan, Mohamad Shohibuddin, Dominggus Elcid Li, Antonius Ario Seto Hardjana, Diana Teresa Pakasi, Nurul Aini, Geger Riyanto, Aditya Pradana Setiadi

伊朗：Reyhaneh Javadi, Niayesh Dolati, Sina Bastani, Sayyed Muhamad Mutallesi, Vahid Lenjazade.

日本：Satomi Yamamoto, Sara Maehara, Masataka Eguchi, Yuko Masui, Riho Tanaka, Marie Yamamoto, Kaori Hachiya, Ayana Kaneyuki, Erika Kuga, Kaya Ozawa, Tsukasa Shibagaki, Michiaki Yuasa.

哈萨克：Aigul Zabirova, Bayan Smagambet, Adil Rodionov, Almash Tlespayeva, Kuanysh Tel.

波兰：Jakub Barszczewski, Iwona Bojadzjijewa, Katarzyna Dębska, Paulina Domagalska, Łukasz Dulniak, Krzysztof Gubański, Sara Herczyńska, Justyna Kościńska, Karolina Mikołajewska-Zajac, Adam Müller, Zofi a Penza-Gabler, Aleksandra Senn, Anna Wandzel, Jacek Zych.

罗马尼亚：Cosima Rughiniş, Raisa-Gabriela Zamfi rescu, Maria-Loredana Arsene, Denisa Dan, Diana Alexandra Dumitrescu, Radu Dumitrescu, Iulian Gabor, Dan Gîţman, Alina Hoară, Alecsandra Irimie-Ana, Cristiana Lotrea, Anda-Olivia Marin, Bianca Mihăilă, Andreea Elena Moldoveanu, Oana-Elena Negrea, Mioara Paraschiv, Codruţ Pinzaru, Susana Maria Popa, Elena Tudor.

俄国：Elena Zdravomyslova, Anastasia Daur, Valentina Isaeva.

台湾：何經懋

土耳其：Gül Çorbacioğlu, İrmak Evren.



John Holloway 是知名的马克思主义社会学家，讨论建立在多重人类肯认上去开创新社会的可能以及从金钱宰制中解放出来。



新自由主义智库对于全球政治的影响正在扩大。这期论坛探讨新自由主义智库的根源和发展，检视政治、社会、经济的影响。



本期的论坛阐释照顾工作的议题。世界各地的学者讨论照顾劳动和家务工作的转变，以及组织的跨国性，为了尊严劳动的抗争。



Global Dialogue 由 SAGE 出版社提供赞助。

## > 本期内容

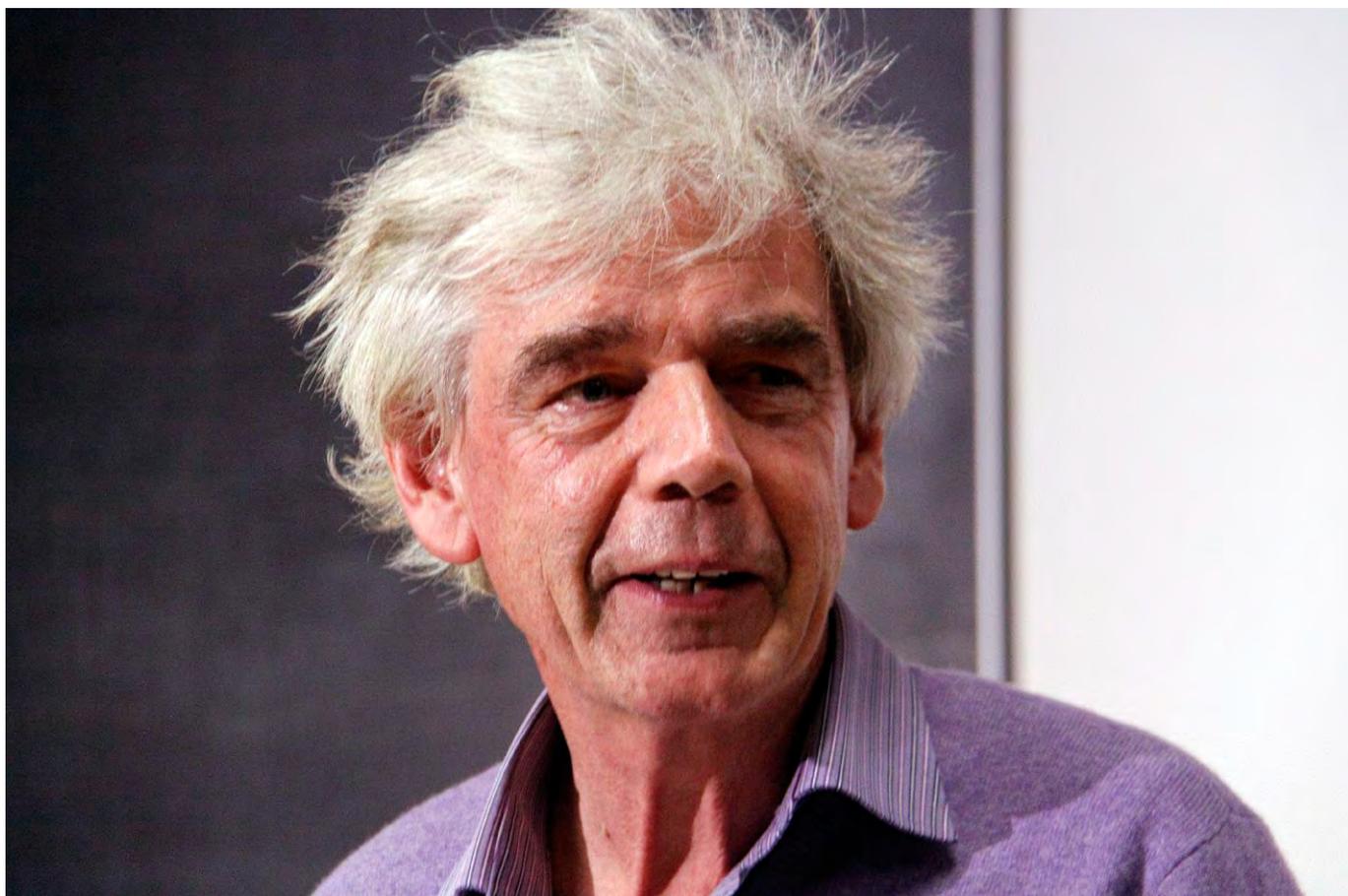
|                                               |    |                                                        |    |
|-----------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------|----|
| 主编的话                                          | 2  | 家务劳工组织的交织性历史                                           |    |
| > 社会学访谈                                       |    | Chris Tilly, 美国, Georgina Rojas, 墨西哥, Nik Theodore, 美国 | 26 |
| 资本主义和人性不确定的未来: 访谈John Holloway                |    | 有给家务工作的全球治理                                            |    |
| Labinot Kunushevci, 科索沃                       | 5  | Sabrina Marchetti, 意大利                                 | 29 |
| > 新自由主义智库                                     |    | 男子气概和父职: 站在移民女性的伴侣的身后                                  |    |
| 新自由主义智库网络                                     |    | Helma Lutz, 德国                                         | 31 |
| Karin Fischer, 奥地利                            | 8  | 新加坡是养育小孩的好地方, 但对谁而言?                                   |    |
| Atlas网络: 用利伯维尔场智库把世界弄得凌乱                      |    | Youyenn Teo, 新加坡                                       | 33 |
| Karin Fischer, 奥地利                            | 10 | 日本的招募和训练照顾移工                                           |    |
| 复杂与简化: 欧洲的政策智库                                |    | 蓝佩嘉, 台湾                                                | 35 |
| Dieter Plehwe, 德国                             | 12 | 怀孕和生产的工资劳动                                             |    |
| 气候变迁拒斥论的企业主使者                                 |    | Sharmila Rudrappa, 美国                                  | 37 |
| Elaine McKewon, 澳洲                            | 14 | 家务工人权利研究网络                                             |    |
| 巴西的新自由主义智库                                    |    | Sabrina Marchetti, 意大利, Helen Schwenken, 德国            | 39 |
| Hernán Ramírez, 巴西                            | 16 | > 理论视角                                                 |    |
| 咨询智库: 市场或是霸权的工具?                              |    | 共鸣作为社会学概念                                              |    |
| Matthias Kipping, 加拿大                         | 18 | Hartmut Rosa, 德国                                       | 41 |
| > 照顾的全球危机                                     |    | 支持合作, 反对巴尔干化的社会学                                       |    |
| 跨边界的照顾: 照顾和照顾工作的转变                            |    | 访谈 Jasminka Lažnjak                                    |    |
| Heidi Gottfried, 美国, Jennifer Jihye Chun, 加拿大 | 20 | Labinot Kunushevci, 柯索沃                                | 45 |
| 照顾的全球危机                                       |    | > 开放论坛                                                 |    |
| Fiona Williams, 英国                            | 22 | 有力的局外人: 中国的房地产商人和农民抵抗                                  |    |
| ILO的有尊严照顾工作                                   |    | Yue Du, 美国                                             | 48 |
| Adelle Blackett, 加拿大                          | 24 | 罗马尼亚编辑团队                                               | 50 |

“唯一的待解答的学术问题是: 我们怎么逃出这个困境? 怎么避免人类的自我毁灭? 我们怎么开创一个人类多重肯认的社会?”

John Holloway

# > 资本主义和人性 不确定的未来

访谈John Holloway



5

| John Holloway.

John Holloway是墨西哥Autonomous University of Puebla社会学教授。他著作颇丰，包括马克思主义理论，Zapatista运动和反资本主义斗争。他的著作《Change the World Without Taking Power》(2002年，2010年新版)已被翻译成11种语言，并且激起了一场国际辩论。他最近的书《Crack Capitalism》(2010)认为我们革命思想唯有可能从资本主义统治中缝隙中出现。这次采访是一个研究具有影响力之社

会理论的计划的一部分，该计划目的是通过与知名社会学家的对话来探索各国和全球社会学的辩证。这是由青年社会学家网络成员Labinot Kunushevci进行访谈，他拥有科索沃University of Pristina社会学硕士学位。

>>

LK: 我们有一种理论试图分析和解释全球的社会不平等。你如何评价马克思主义在今日的影响, 以及马克思主义和马克思主义者的未来在哪里?

JH: 马克思留给我们问题是: 我们如何逃离资本主义? 人类如何不自取灭亡? 人类如何在相互尊重肯认的前提下创建社会共同体?

换句话说, 问题不在于思想派别。首先, 我要说我们并没有答案, 既不知道如何实现社会转型, 也不知道怎么着手。马克思主义思想也无法提供解答, 但是马克思主义点出了问题, 点出了革命的可能。至于未来呢, 老实说无解。但是全世界都很愤慨, 若世界没有进步, 那么人类没有光明之日。这个层次上而言, 马克思主义(或某种革命理论)对人类的未来很重要。

LK: 根据《Daily Mail》的一篇文章中说的, 制糖业者贿赂哈佛大学科学家发表研究报告, 扭曲道脂肪才是导致心脏病的主因, 不是糖。你如何解释资本主义利益的导致的知识分子腐化?

JH: 资本主义世界是拜金的, 贪腐自然产生, 学术无可幸免。腐败只是冰山一角, 其他还有不同的规训学术的力量正在形成一个压迫的社会。真正的挑战在于学术从业人员可能正把所有的学术活动中的规训力量一点一滴下意识地累积起来, 譬如在学术会议或是文章里面。

LK: 我对权力阶层中相关的男子气概感到很有兴趣。我访问过Raewyn Connell, 他说: “重点是要去看掌权者与精英的权力性别面向。”一样地, Anthony Giddens在接受我采访时也提到: “全球金融危机尚未结束, 而且性别问题也镶嵌其中, 具有男子气概的人常常是掠夺的一方。”你怎么看待那男子气概和权力宰制之间的关系?

JH: 这很有趣, 我会从相反的方向来看这个问题。金融危机之中掠夺者并不是男子气概的行动者所导致, 而是反过来, 因为由于对金钱的贪婪导致了男子气概型态的掠夺。金钱具有掠夺的本质, 而社会的组织演化让男性承袭了这个结构位置。金钱会造成侵略性的男子性, 这和性别无关。要去除男子气概的掠夺行为, 那要先推翻资本主义。

LK: 你觉得有要怎么建立一个负责的资本主义让其中的财富分配自动均衡?

JH: 这是天方夜谭。资本由人的欲望产生, 而且产生利润, 然后导致剥削。这是一个自取灭亡的体系。

LK: Ronald Inglehart全球世界价值观调查指出有两种价值系统: 唯物主义价值系统和传统价值系统。可以说你在书中讨论这两种价值体系的平衡动态, 以及其和资本主义的关系?

JH: 价值体系中并没有平衡, 只有越来越极化, 越来越不平等, 也就是不存在和善的资本主义。我在书中是说要打倒资本主义, 不过怎么打倒其实不太知道。因此需要试试看, 并且不能依赖国家, 因为从南斯拉夫和其他国家的案例中可以看到多失败。在《Crack Capitalism》一书中我讨论了许多资本主义破裂的空隙, 而我认为革命唯有从空隙中诞生, 然后扩大与结合, 扳倒资本体系。

LK: 你觉得社会平等有没有可能达成?

JH: 有, 但是这不是重点, 重点是如何从资本主义中解放, 解放我们的创意。有可能吗? 我希望有, 否则人类永无明日。或许你该这么问: 现存的社会形态可能持续下去吗? 答案是有可能, 但是只是资本主义毁灭的时候未到。那资本主义可能被扳倒吗? 我其实不太知道, 但是我知道不能放弃前进。

LK: 英国公投脱欧, 欧盟也危急重重, 特别是政经结构。诺贝尔经济学奖得主Joseph Stiglitz解释了美国和国际货币基金组织与世界银行让世界各国迈向私有化, 开启了寡占统治模式。这个脉络中的欧洲与其他国家命运为何?

JH: 如你所言, 全球危机将至。Zapatistas运动分子一直关系“风暴”(la tormenta)的出现可能。我们都在经历一场风暴, 川普和脱欧只是表面, 真正的问题是资本主义和民族主义, 我们必须拒斥一切民族主义, 因为历史的教训很明显。

LK: 科索沃因为是刚独立的年轻国家, 在加入欧盟方面有许多挑战与限制, 让移动无法完全自由。加入欧洲可以和其他国家文化激荡, 并且有更多就业机会。我们多数人口(60%)是25岁以下的肖年郎, 加入欧

>>

盟是必要的，对此你有何建议？

JH：加入欧盟和融入欧洲是一样吗？当然不是耶。对欧盟的排斥并不奇怪，因为欧盟是个新自由主义的寡头统治。如果欧盟要永续，那就要完全开放边界。科索沃该如何自处？一样，包容来自欧洲，中东，非洲，世界各地的移民。这可以增加文化融合，让60%的25岁的年轻人有希望的未来。■

來信寄給

Labinot Kunushevci <[labinotkunashevci@gmail.com](mailto:labinotkunashevci@gmail.com)>

John Holloway <[johnholloway@prodigy.net.mx](mailto:johnholloway@prodigy.net.mx)>

# > 新自由主义智库网络

Karin Fischer, Johannes Kepler University, 奥地利



新自由主义的跨国协作与合作。

智库有大有小，有不同形状，但是都越来越重要。以前的大学和研究机构都被取代，智库也成为大学为基础的知识分子，把大学教授取代成媒体的“专家”。

智库专家试图去呈现自己是技术操作员，知识是中立的，证据为主的。传统美国对于智库的理解就体现了这个观点。

但是相反的是许多智库都是政策导向的。当智库以政策研究专业为主，以及咨询和传播，这是对智库的最小定义，不是完全定义。那么智库要保护，生产，传播知识。所批判的智库

研究是政治的，不是中立的，是争议的，不是技术官僚的。把其放在学术、经济、政治、媒体的角度来看，智库可以被看成是偏好、公民社会、阶级形成的部份。

这应用到了“能力打造”的新自由主义右派。新自由主义智库是策略的先锋，拥护70年代的“新自由主义反革命”。那时候开始，发展好了的智库就开始投身于“思想战场”中，透过跨国的精英网络合作，他们试图去说服了广大观众，对国内和国际的政治都发挥影响力。他们致力于创新和投入大量企业金钱，跨国的新自由主义事业无人能敌，因为那些企业家都是右派。新自由主义基本教义派和怀疑气候变迁的人需多是石化业，矿业，能源企业的人就可以显而易见这点。

这些文章强调了看待智库现象的不同观点。Karin Fischer 追溯了 Atlas Network 的发展，指出智库研究应该要超越组织研究的范围。Dieter Plehwe 分享了所谓“网络取径”的分析欧洲智库的地景 (<http://thinktanknetworkresearch.net/>)。其解释了政策的智库政治如何在新自由主义和保守主义的轴在线转变了欧盟。

两个个案研究显示“思想战场”是多么激烈。Elaine McKewon 描述了新自由主义智库在澳洲的反气候变迁战场，指出更大的企业网络如何发挥影响。在巴西，“自由斗士”变成了主要的反对工党和 Dilma Rousseff 总统的势力。Hernán Ramírez 追溯这些行动者的根源，回到1960年代，至出这些连结的网络在巴西的组织与运作新自由主义。

最后，Matthias Kipping 讨论了一个特别的例子，就是隐藏了知识与利益的链接，这是这些智库模式的基础。商业的全球咨询公司可以买得起这样的智库服务，因此可以从看似非营利的组织中占到便宜，宣称是“证据为主”

的知识生产。

而这些个案研究告诉了批判智库研究了什么事情？第一，政策或是党派智库应该以括的个人、组织、想法的网络被对待研究之。第二，研究要侦测到智库的意识形态、财金、政治、学术等得基础组成。第三，研究应该要采用更广泛的观点把智库放在公民社会和阶级形成的过程中来看。■

# > Atlas 网络

## 用新自由主义智库 把世界弄得凌乱

Karin Fischer, Johannes Kepler University Linz, 奥地利

以营利为导向的观念去改变世界。



Antony Fisher是来自上层阶级的英国商人，其阅读了《读者文摘》选辑的Hayek的迈向奴隶之路后被激发了热情。Hayek把社会主义与法西斯主义扣连，批评计划经济，认为其不可避免地导致奴隶制。第二次世界大战后，Fisher打算从政，但Hayek说服他要忘记政治，认为政客只是因循规则，若要改变世界，就要改变脑袋。意思就是，若是你可以说服学者，教师，作家，记者，那政客就会被你也说服。这样一来，智库的架构就建立起来了。

Hayek后来找不到人去建立一个推销新自由主义、有限政府、守法为前提的个人自由的意识形态智库。Fisher于1955年在伦敦成立了经济事务院(IEA)，大力抨击政府。随着时间的推移，IEA将保守党人转变为新自由主义者，并结合了撒切尔的选举平台，并帮助制定其经济政策，特别是在私有化和去管制化的政策上。

成功建立IEA后，Fisher透过新自由主义精英团体如Mont Pelerin Society (MPS)去发展新自由主义智库。Fisher的身影在美国曼哈顿研究所和国家政策分析中心，加拿大Fraser Institute和澳大利亚的独立研究中心中都可以看到。Atlas经济研究基金会(Atlas网络)的目的在于用新自由主义把世界搞乱。这是前Atlas主席，IEA会长和MPS成员John Blundell自己说的。自1981年成立以来，Atlas已在全球90多个国家和地方成立约475家分支，从智利、香港、冰岛、到加纳都有。大多数位于美国和欧洲，拉丁美洲有78个，东亚和南亚约37个市场基本教义派智库。<https://www.atlasnetwork.org/partners/global-directory>)

Fisher的背景和他的MPS连结使其广结人脉。投资者John Templeton和其他银行以及通用电子都是初期的赞助者。Pfizer, Procter & Gamble,

>>

Shell, ExxonMobil, British American Tobacco以及Philip Morris都是早期的五百大企业赞助者。跨国资本和当地经济集团或家族企业都确保为世界各地的Atlas附属智库提供舒适的财务基础。尽管经常声称独立于国家资金，Atlas成员已经获得了美国国务院和国家民主基金会（NED）的资助。

### >策略复制和跨国结盟

Atlas像是一个雨伞，一方面，其为资本家提供资金和建议，并将联合赞助者形成网络。另一方面，Atlas补助网络活动，例如区域自由论坛的旅行补贴。然后为干部提供领导教育和MBA课程，增加人员的专业性。

Atlas家族的成员无奇不有。其推动“纯粹主义”，不沾政治。在这方面的好例子是基于Hayek思想和奥地利经济学原理的“思想战争”。其他还有成立智库去推行新自由主义，另外有透过假新闻的发布等方式。巴西的Atlas分支去攻击工党就是一例。

新自由主义从早先就有全球化的想法，解除贸易和投资壁垒就是达到“全球主义资本主义”的关键所在。20世纪80年代Atlas开始倡导新自由主义意识形态，于东欧的前国家社会主义国家建立网络。20世纪80年代和90年代则是拉美和亚洲智库活跃年代。国际和区域债务危机伴随的是宏观调控。虽然大学也受到波及，但是智库准备好了并建议采取撙节政策。全球北方也是如此，2007年全球金融危机把新自由主义智库吸收了，采取撙节政治。如此可见，政权改变和危机动荡是智库动员资源和参与议程制定的机会结构破口。

### >一个讯息，多种声音

组织化的新自由主义在的主打议题是什么？Atlas的新自由主义斗士一致反对福利国家，倡导房屋，社会保险，健康和教育的私有化。经济政策方面则是去管制化，降低税率。国际的“健全货币”运动以严格的货币主义原则的货币改革为号召。Judy Shelton是川普的经济顾问（被提名为NED主席）很有可能会变本加厉。在全球南方他们推动财产权。穷人被看成创新型企业家，接受训练，为的就是要鞏

固财产权。Atlas对世界银行推行此措施相当满意，因为世界银行的经商指数制定都是按照Atlas的建议。

新自由主义已经受到挑战，新自由主义斗士也遭到阻挡，Atlas家族内部也有罅隙。不过Atlas所建立的跨国新自由主义基础建筑实现了Fisher的理念，一个机构只是独奏，多个机构则就是乐团可以影响多数人。■

來信寄給Karin Fischer

<[Karin.Fischer@jku.at](mailto:Karin.Fischer@jku.at)>

# > 复杂与简化

## 欧洲的政策智库

Dieter Plehwe, 柏林社会科学中心(WZB), 德国



| Arbu绘图。

大家都知道政策制定的过程日益复杂，但是对于像欧盟这样的共同体来说更是复杂。要让大家都需要复杂性，那么就是去简化问题。要如何简化？简化之后如何传破？谁有权力设定议程？

同时，我们对于专业的依赖让专业知识更加政治化。如果在处理有争议的问题时，辩论将将会让专业知识产生竞争关系，于是简单变得复杂，并且要分门别类。

很清楚的是，与广泛的宣传形象相反，智库不仅仅存在，甚至不是主要存在来提供证据。竞争的智库为不同的和经常相反的原因，项目和世界观提供政策相关的证据。

### > 欧盟的相关性

欧洲以超国家的谈判、决策、游说而闻名。可是欧盟本身就是个专业。由于欧盟理事会的

>>

多数决和欧洲议会的影响力，除了委员会之外，理事会和议会都有相当大的影响力。由于基础设施基础不够，不专业，所以需要对外开放。

因为这样，欧洲的利益集团和智库增加很快。但和公关公司不一样的是，许多智库具是非营利的，且具有生产知识的正当性。虽然根据定义可以认为利益集团的知识是存在偏见的，但即使研究是由具有明确利益观点的客户所出钱支持的，智库的知识也可变得没有偏见。公关公司和智库之间虽然有关，但是智库还是比较具有正当性。

若欧盟的共同体政策需要智库来帮忙的话，那么智库是如雨后春笋般增加的。例如英国智库 Open Europe。其在伦敦，布鲁塞尔，柏林都有设点，推动欧洲单一市场。开放欧洲得到了许多英国企业和保守党政客的支持。像许多支持单一市场的智库一样，Open Europe 隶属于斯德哥尔摩网络。该智库网络是从 20 世纪 90 年代中期到 2009 年最大的新自由主义欧洲智库网络，拥有超过 100 名成员。此后，欧洲保守派和改革派联盟的相关智库网络相当成功。英国脱欧当然有影响。英国脱欧后，英国利益集团将失去进入欧盟决策圈的机会，但是其可能会通过网络的影响力继续刷存在感。此外，已经解散的斯德哥尔摩网络的发展是致力于特定任务的国际合作，例如瑞典智库 Timbro 推动的“保母国家指标”反对政府监控和保护“消费者自由”。Timbro 自 20 世纪 70 年代末以来在瑞典影响力很大，推动新自由主义和倡导节俭政策。

### ▷ 形塑关于欧洲共同体的知识

促进欧洲共同体的欧洲大规模智库包括了德国应用政策研究中心。其资金来自于德国最大的私人基金会，使用了慕尼黑大学的资源。另外还有法国的 Notre Europe，由前欧盟委员会主席成立，位于巴黎和柏林，是一个“旋转门”的智库代表，其透过布鲁塞尔内部人士创立，为年轻专业人士提供就业机会。

在国际经济和欧洲经济政策领域最著名的智库 Bruegel，于 2005 年由德国和法国的团队组成，有 30 名员工，资金有来自不同成员国和公司，和欧盟保持一定的距离。Bruegel 的学术和政策能力广受推崇，但在推动欧洲债券以应对金融危机时，却失败了。德国方面的资金来自财政部和经济部，当德法的经济学家提出社会民主的提案时，经济部长生气了。Bruegel 的声望威胁了德国政府。为了协调资助者和智库，Merkel 的亲信经济顾问 Lars-Hendrik Röller 在 Bruegel 咨询机构中的扮演了桥梁。

除了知识和权力以外，Bruegel 的影响力也跨越大西洋。其和华盛顿特区 Peterson 国际经济研究所的进行战略合作。例如，当美国媒体讨论欧洲债券时，Bruegel 的蓝色债券提案就是范本。知识分子，记者，政策制定者通过建立知识阶层体系，把政治简化，其人生也更轻易。■

來信寄給 Dieter Plehwe <[dieter.plehwe@wzb.eu](mailto:dieter.plehwe@wzb.eu)>

# > 气候变迁拒斥论的企业主使者

Elaine McKewon, University of Technology Sydney, 澳洲



| Rocco Fazzari绘图。

在“专家已死”之前，就有所谓的气候变迁拒斥论。过去30年来在美国和澳洲见证了这种论调的产生与危害：在新闻媒体中虚构科学争议（就是所谓的假新闻和假专家）。对科学知识的党派战争、轻视学术和科学知识、阴谋论诋毁科学家、破坏大众对科学的信任、动员反科学社会运动等，让减缓气候暖化政策难以继。

气候变迁拒斥论在美国和澳洲相当成功，因为两国的石化业者，矿业和能源工业资助的新自由主义智库势力很大，控制了媒体。在澳洲，气候变迁拒斥论源自于墨尔本的新自由主义智库公共事物研究院（IPA）。IPA曾是保守派筹募资金反对的自由党，于20世纪70年代末被收购，由矿业企业家同时也是新自由主义者Morgan接管。IPA摇身一变成为新自由主义智库，在媒体上大肆发言，替出钱的企业家说项。自20世纪80年代后期以来，IPA已成为澳洲气候变迁拒斥论的先锋。

> 美国为首的科学介入

IPA也是全球新自由主义网络的一环，其中包括了密度很高的美国智库。1998年Morgan的手下Ray Evans参与了美国石油会和全球气候组织联盟（GCC）的会议，加入反气候变迁的阵营。其运用公共关系，组织召集了一批气候变迁拒斥论者，一连串发表相关的言论到媒体上面，要大众降低对气体排放造成的暖化现象掉以轻心。

IPA欢迎GCC旗下的公关公司Burson-Marsteller的高阶主管成为董事。后来“近期行动部门”有了位新的执行长，要美化“近期行动方案”的印象。作为影响政策结果的重要行动者，其亲上媒体火线去辩护，透过企业赞助来获取资金运作组织。若达到目标，方案职员可以获得超过140,000美元基本工资的50%红利。

John Roskam于2004年被任命为IPA执行董事。他之前曾担任矿业公司的企业传播总监和自由党的竞选团队经理。Roskam不仅通过使其接触澳洲新闻媒体而提高了IPA的大众形象，他还成功注册了IPA为一个非营利组织，其秘密赞助商可以将其捐款作为减税的方式。

同时，Roskam建立了IPA前线团体，

>>



波特兰科学游行，Portland，美国，2017

包括澳洲候科学联盟 (ACSC)，该联盟由美国 Heartland 研究所资助。ACSC 之任务在于拒斥一切气候变迁论，并阻挡澳洲一切的减缓暖化的政策制定。

### > 气候的媒体战场

ACSC 的“科学顾问”的气候拒斥论并没有科学根据。反而“近期行动方案”的把气候暖化论述认为是左派知识分子的阴谋论。这样的说法透过右派和“近期行动方案”像大众洗脑，其认为“近期行动方案”是知识分子和意识形态的典范。因此，“近期行动方案”的修辞工具为右派报纸提供了妖魔化气候科学家和政治左派的论述框架。

在 2009 年首次在澳洲引入排放交易计划 (ETS) 的议会辩论之前，可以清楚地看：ACSC 的科学顾问之一、矿业地质学家和矿业公司经理 Ian Plimer 如何透过出版书籍去推销气候拒斥论。他进一步声称气候暖化是科学家和政治左派之间的阴谋，并嘲笑任何支持减缓气候暖化政策的人。

Plimer 出版书籍模式和美国智库类似。众所周知，于重要政策辩论前其出版“环境怀疑论”的书。于是效法美国，Plimer 先办记者会在澳洲舆论界发表了 219 篇文章。他对自己和 IPA 的关系只字不题。

虽然 Plimer 的书被右派记者誉为是气候变迁拒斥论的典范，但是科学评家认为这本书是天方夜谭。同时，Plimer 公开批判了气候科学家和支持减缓气候暖化政策的人。他在一次采访中说道：“那些环保的狂热主义分子把全球气候暖化论塑造

成宗教信仰。”

虽然 Plimer 缺乏气候科学方面的专业知识，并且无法对气候暖化的科学知识进行实质的批评，但是他的支持者相信他。其书出版之后，大众对气候科学的信任程度降低了，ETS 被打败，右派的政客并把 Plimer 称为现代版伽利略。■

來信寄給 Elaine McKewon <[elaine.mckewon@gmail.com](mailto:elaine.mckewon@gmail.com)>

# > 巴西的新自由主义智库

Hernán Ramírez, Universidade do Vale do Rio dos Sinos (Unisinos) 和国家科学技术发展委员会研究员(CNPq), 巴西



“Manifestoche”：嘉年华角色 Samba School Paraíso do Tuiuti, 改自São Paulo的Bourgeoisie, 巴西2018嘉年华。

巴西从2013年起义以来就历经了政治上和意识形态上的巨变。总统 Dilma Rousseff 第二任期内已经开始的新自由主义政治纲领。这不是自然而然的，而是有其脉络可循。有人一开始就参与，有人后来参与巩固了基础。所以我们要追本溯源，并考虑早先存在的因素。

很显然地，代表的开端现象是对主要由年轻人右派所使用的新自由主义论述，特别是 Movimento Brasil Livre 和 Estudantes Pela Liberdade 以及 Vem Pra Rua 等运动。尽管我们对这些运动所知不多，但有证据显示这些运动和智库是息息相关的。其主要透过社群网络传播其思想，与新自由主义阵营共享传播的网络渠道。

短短时间内这些群体就集结和动员大量的人。这些群众上街、集会、并且推翻反对的政权。

这些网络的行动和意识形态其实是相对有机的组合，共享的资源，而且巴西是一个民主代议不是很健全的国家，所以复杂的网络很合理。而且资产阶级会透过对其有利的政党来争取利益和行动，而政党就听命于在地派系，所以交错复杂。

## > 研究对象的历史化

基本的历史分析对于理解当代新自由主义智库网络的结构是有其必要性的。我们可以追溯新自由主义到20世纪50年代中期。此后新自由主义制度基础稳固了，其种元老级的智库像是 Instituto Brasileiro de Ação Democrática (IBA) 和 Instituto de Pesquisas e Estudos Sociais (IPES) 都是代表性的。两者都帮忙了工党主席 João Goulart 的政治敌人。不过1960年代后都没落了。

这样的历史断裂象征了巴西新自由主义发展的另一个特征：除了明显的区域分歧之外，智库偏好宣传意识形态。此外私立教育机构如 Fundação Getúlio Vargas 和 Pontifícia Universidade Católica de Rio de Janeiro (PUC-Rio) 等也扮演重要角色。这两个场域的人力资源是共享流动的。

新自由主义智库于1980年代民主化后复苏，当时的自由研究所大行其道。开山始祖 Antony Fisher 在里约热内卢，圣保罗和其他首地方部属网络。Porto Alegre 港总部的名称是 Instituto Liberdade，其独立运作。

这段历史让我们更佳理解为什么 Fernando H. Cardoso 府经济政策是由 PUC-Rio 的资料所主导的。这些人后来变成银行家，投资者，政党顾问。政治圈外他们庇护所是 Casa das Garças (或 Instituto de Estudos de Política Econômica)。其中许多人也是 Instituto Millenium 的成员，该智库由来自 Porto Alegre 港的哲学家和 PUC-Rio 的经济学家创立。两者都和主导的媒体有结盟。Fórum da Liberdade 则是核心组织，每年在 Porto Alegre 港办年会。

### > 未来还有光明可言吗

这样的论述和行动网络如此庞大绵密，主导了 Dilma 的经济政策。不过后来其政府还是下台的，她也被弹劾，使

Michel Temer 和扭转了巴西到2013年以前的经济政策的经济团队陷入困境。

不过这波浪朝似乎走向疲软之中。改变还没有办法造成另一波全球浪潮。此外，第三波浪潮似乎也失败之中，反应在选民的唾弃和无动于衷上。Luis Inácio Lula da Silva 前总统的情况则是相反，其抵抗了风暴的侵袭。■

來信寄給 Hernán Ramírez <[hramirez1967@yahoo.com](mailto:hramirez1967@yahoo.com)>

# > 咨询智库 市场或是霸权的工 具？

Matthias Kipping, York University, 加拿大



殖民一切事物？

18

**当**我们在看商业杂志的报导关于大数据、人工智能等对制造业的冲击时，来源通常都是那些重要咨询智库发表的报告。最常被引用的可能是McKinsey Global Institute (MGI)，但也有人参考Accenture Institute for High Performance 研究所，IBM Institute for Business Value，或Boston Consulting Group的Henderson Institute。他们的大多数出版物都涉及与商业有关的问题，但有些是关于总体经济发展，或是更广泛的问题，如全球化、性别平等。这些“研究院”的影响力和他们的“洞见”让他们成为排名前面的知名机构。在前25名“最会获利智库”中，

有14家的信息，其中MGI排名第一。“营利”其实不太精确，因为根据咨询服务的不同，有些“咨询”是免费的。那么问题就变成了智库一开始要这么做？

## > 引领思潮或是贩卖恐惧？

最早开始的是在1990年的MGI，其他公司马上跟进。为什么要开这样的公司？很简单，就是其在竞争日益激烈的管理建议市场中贩卖意见。公司管理阶层根据“卓越知识”的需求去消费咨询服务。这样看来，咨询公司建立智库以展示他们的“思想领袖地位”的确是其常

>>

见的目标。虽然没有直接提及他们旗下智库，有学者指出了私人的动力来源，就是因为这种思想领导的概念所至。其认为管理思想的风潮是因为其短暂性，让高度不确定的环境中的人会产生惧怕或感到威胁，于是要找顾问智库咨询一下，好让自己感觉良好。读这些智库的报告会让人产生一种危机意识，然后让人要进一步去购买咨询智库的咨询服务，然后想要找到解决潜在危机的方式。

### > 复制或是取代学院？

再者，这些报告还有助于顾问为其服务开辟新市场，这无论是其他职能领域，或不同部门、不同经济领域都适用。其通过提供“洞见”去展示其价值，并以引起潜在客户的兴趣，最终为这些客户提出的解决方案。这也关联到了智库成立的第二个理由，就是其涉及在“管理权威”。这很显而易见，多数“研究院”会用学术用语写报告，并将报告挂上“研究人员”或“研究员”为作者，还找诺贝尔奖得主背书当顾问，还在知名管理媒体上传播他们的研究成果，免费或付费服务皆然。

透过成立“Deloitte Press”，Deloitte可以更进一步开展。我们可以简单地看成是贩卖咨询服务，建立顾问的可信度。但这也在“知识观礼产业”中创造了更大的获利空间。管理学者本身可以模仿自然科学的知识生产模式去建立权威。顺代一题的是，那些绩效指标是这些智库的基石，但是即使这些用语常常听见，但是当代的管理研究都晦涩不明，而且对于实务上是无聊的，但是这些公司都很依赖咨询智库提供的“研究成果”。问题是顾问需要多长时间来建立其学术的正当性。许多商学院教授已经通过强调他们的咨询资格去取得业界和学生间的声望。

### > 殖民一切事物？

咨商顾问的权威让我们不禁要去问这背后理由为何，并且怀疑这其中是否有阴谋。这些智库会不会是在商业中，在全球经济中，在社会中，甚至在政治中的阴谋的一部分？当我们分析这个产业个规模时，其实这个怀疑并不奇怪，因为现在这些公司不仅提供咨询给商业，还为许多其他组织提供建议，包括天主教会，

以及政府部门。当我们去看其背后的人脉网络，许多人担任领导要职，不论在商业、在学术界，你看看你们学校院长的履历，这一切都豁然开朗。

这些再邪恶不过了。这一切都取决于被生产和传播的想法。这些智库和创建它们的咨询公司可以扮演“正向”的角色，而不只是获利而已。我们的确知道这是许多公司的营利方式，例如性别平等，或长期资本主义的发展。然而，历史告诉我们若不是担忧的话，至少也要先缓一缓。■

來信寄給 Matthias Kipping  
<[mkipping@schulich.yorku.ca](mailto:mkipping@schulich.yorku.ca)>



一连串多元的行动者和制度影响了照顾工作的价值，并且被整合到社会和资本主义体系之中。不管是跨国或是自愿代理人，还是非工资劳动把将照顾工作者排除在现有法律保护之外，这些都一再再让照顾工作贬值成为无偿劳动。改变其政策优先事项，国家已经撤回，撤回和下放照顾责任（和风险），但也进行了改革，推动了照顾和亲密劳动的市场化。以新加坡为例：国家通过外国家庭工人计划创建高度市场化和私有化的选择来满足照顾需求，这突出了其在促进中产阶级和上层阶级家庭而非工薪阶层家庭方面的作用。市场化和医疗私有化的双重过程与照顾人员的不安全，低工资工作相关。

爱的劳动与照顾工作在全球照顾链中改变许多，其召唤全球化照顾链的需求，扩大了全球想象的共同体。在移民工人的家中，家庭成员为他们的子女和家庭提供物质和情感形式的劳动的要求而进行协商。东欧后社会主义国家的“母爱”劳动不像父亲的工作一样有社会地位，相当脆弱。而跨境交易中也是一个复杂的过程。日本政府的人口老化政策强调受过专业训练的移民工如何成为文化“桥

梁”，好让照顾工作的“他者”与日本受照顾者联系起来。全球化的照顾链将家庭全球化了，也折射出了家庭，公民社会，国家，经济场域的权力关系重构。

虽然种种实作结晶成了结构与系统，但是并不是没有异议。有时候工会和公民社会组织会跳出来挑战；有些时候我们看到工会的力量。无论是私人契约或是政府政策场域，我们都看到家务和照顾工作者的协商和努力，有时再生产了性别和与种族的分工，有时则产生了新政治主体。

新的政治主体成了反对照顾工作商品化的基础。全球层次上，他们的努力让国际劳工组织在2011年采用第一套家务工人国际标准（第189号公约）。家庭奴役，殖民奴役等让该公约为家务工作者有办法使用相同的语言进论述，争取工人的权利，并在追求改进的过程中利用国家政策和国际人权法律去争取“有尊严的劳动”。

历史与政治脉络也形塑了社运策略。家庭工人的组织可以回溯到二十世纪之交。最近美国和墨西哥的进步社会运动就利用交织性认同来拓展成员和盟友。在印度的动员框架

以人权为中心，强调促进跨国团结（而非区域一致），针对政府而来。而在厄瓜多尔，动员框架以平等的劳工权利为主，强调区域而非全球的团结。掌握政治机会结构，不断变化的全球政治经济不仅影响社会类别，也影响了集体运动的逻辑。■

來信寄給 HeidiGottfried <ag0921@wayne.edu>

Jennifer Jihye Chun <jj.chun@utoronto.ca>

# > 照顾的全球危机

Fiona Williams, University of Leeds及University of Oxford, 英国, ISA贫穷、社会福利、社会政策(RC19)委员会委员

| 国际劳工协会



**移**民不断增加，全球总计有 2.23 亿移民，其中半数女性，这代表了照顾工作已经是全球的议题。多数来自贫穷国家的女性移民从事有偿照顾工作、清洁工、家务工作，照顾富裕国家的儿童和老人。他们从全球南方移民到全球北方。在这个照顾工作炼上同时有来自低收入和中等收入国家的护士和医生也越来越多在富有国家的医院工作。这之中移民工人对其年长父母或子女的照顾承诺因此展开。而且同时随着私人照顾服务也将事业拓展到全球，照顾工作成为了一项国际工作。另一方面，金融机构将移

民的汇款转回国内。对于一些中低收入国家，像是菲律宾，护士和照顾工作者是国家规划下的主要“出口劳动力”，是其国家最大的外汇来源。

跨国政治经济的连但反映并再生产了社会不平等和经济不平等。首先是全球妇女进入劳动力市场的比例的增加。开发国家中这是“男性家长负责家计”的模式变成男性和女性都从事有偿工作的模式。在贫穷的国家，经济的萧条会导致妇女承担更大的养家糊口的角色。

## > 照顾需要的变化动态

福利国家中，高龄化

福利国家中，高龄化和少子化提高了的照顾工作的需求，照顾俨然成为重要的社会，政治和财政问题。可是发展中国家也面临照顾危机，例如在非洲的 AIDS，慢性疾病，自然灾害，偏高的儿童抚养比率，这都对于那些希望在本来就没有资源的前提下可以获得支持的女性来沉重的负担。移民然后担任家庭照顾工作者通常是这些妇女的生存方式。

同时，发展国家也删减社会福利，想用最少的成本达到照顾的最大效用。即使在瑞典等福利国家，供医疗服务也被市场化，包括将地方上的医疗服务外包给私人公司，然

后给老弱妇孺老的家庭减税。如果管理不善，那对于没有能力议价的人来说就不是那么理想了，地方的劳动妇女、移民工（如中国），以及跨国家庭移民女工，就首当其冲。他们往往资历高过于需求，比如欧盟的移民的资格过高的可能性是本土公民的两倍。由于住房和社会保护的公民权利较少，其非常容易遭受危险，低收入和家庭工作的影响。

然而，这种不平等虽然新，但是有其历史连续性，女性工作持续被贬值，也持续有奴役弱势种族的现象发生。其中传统上少数民族妇女被私人或福利国家招募到国内和照顾工作。虽然许多妇女面临的工作/生活平衡问题可以通过向较贫穷的阶级或国家的妇女外包照顾和清洁来解决，但它几乎没有改变家庭中持久的性别分工。

### > 照顾危机和其他危机的交迭

照顾劳动力的跨国流动与其他全球危机相互交叉。首先，全球金融危机后紧缩的影响加剧了各州寻求更具成本效益的医疗服务。在西班牙，三分之二的照顾人员是移民，紧缩对家庭收入的挤压导致农民工的工时和工资减少。寄回家的汇款减少了一半。其次，高收入国家对移民工人的依赖与反移民仇外心理的增加同时存在。关于难民危机的政治辩论正在塑造影响移民照顾工作者的移民政策的变化。这些政策不仅对“非熟练”工人（照顾工作者所属类别）的限制，而且也限制了移民对基本福利提供的资格。许多政治辩论将国家主权和经济成本置于人权和人道主义之下。事实上，在 Polanyian 意义上，所有这些危机 - 财务，关怀以及移民和难民面临的危机 - 使其主体成为虚构商品并危及安全，团结和可持续性。

那该怎么办呢？ 2011年，家务劳工工会组织的

跨国活动影响制定了国际劳工工会的“家务劳工权利公约”。其他全球战略包括世界卫生组织 2010 年规范了每个国家在招募移民工时要遵守的条约。虽然这是重要的，但是移民照顾工作的问题不仅于此。照顾工作和移民既是人权问题，也是永续的问题。自由流动，公民权利，免于遭受暴力威胁是基础。照顾要求需要肯认这些基本权利。新自由主义政策制定的主要逻辑是生产，让更多妇女进入劳动力市场，但是这必须透过有偿劳动组织。长期来说谨慎的社会正义纲领制定是重要的，这对移民工，对国家，对全球经很重要，对福祉，互助，永续也是重要的。■

來信寄給 Fiona Williams  
<[L.F.Williams@leeds.ac.uk](mailto:L.F.Williams@leeds.ac.uk)>

# > ILO的有尊严照顾工作

Adelle Blackett, McGill University, 加拿大



ILO的189号公约大会，2011年。

2008年3月下旬我接到了联合国劳工事务组 ILO（国际劳工组织）的紧急电话。令人意外的是，ILO 理事会刚刚通过了一项决议，就是要去谈判一项关于家务劳动者尊严劳动的新国际条约，而我则被征询担纲 ILO 的首席学者，去为家务劳动者争取权益。

## > 家务劳动的不可见性

家务劳动者作为照顾者往往习惯于隐形的劳动。历史提醒了我们家庭

奴隶和殖民奴隶的关系，主仆之间的辩证。关于后殖民时期或后种族隔离时期的家务劳动社会学论述着重在家物劳动者是在社会再生产的过程中扮演不可或缺的角色，但是却都不被看见。政治经济学文献则是强调家务劳动者通常受过高等教育，并且都到国外从事家务劳动工作。学者指出了这种跨国传统女性化照顾工作很多都是在经济和社会上被低估的。

ILO 发现至少有 6 千 7

百万的女性和男性从事家务劳动工作，每 25 名女性劳动者中就有 1 名是家务劳动者。尽管对私有化医疗的需求有所增加，但家务劳动者对全球经济的贡献被低估了。譬如全球照顾链的讨论中，Rhacel Parreñas 反而注重资源拓展，并指出全球南方的输出国为全球北方提供了劳动，这些劳动者往往受过良好教育，全球北方因



ILO的189号公约大会，2011年。

此以全球南方的移民背为基础建立整个展业的劳动力市场。家务劳动者的跨国移动以汇款为基础，和新自由主义的经济有关，并且以暂时移工为基底。

家务劳动者要求在制定国际标准被获得肯认，其几十年来不断在区域性的组织链接，然后透过跨国网络和工会，形成国际论坛，争取自身的权益。ILO 成立于近一个世纪前，即 1919 年，是一个代表工人和雇主以及政府的三方机构。其工会基础法的第一条就指出“和平的长治久安奠基在社会正义上面”，在 1944 年的费城宣言说“劳动不是商品”。自 1936 年以来，尽管一直有呼声，家务劳动者的尊严劳动标准制定势在必行，因为 ILO 的标准已经过时，采用新标准是一定要的。

### ▷ 管制家务劳动者

主流劳动法在新自由主义和撙节政策之下面临着严峻挑战，因为其增加了边缘化的非典型雇佣。家务劳工的尊严劳动是承认和挑战现行劳动法规的

一种做法。我批判地完成了 ILO 的法律和实践报告，从战略方向注重劳工权利和包容，认为家务劳动者有权被纳入劳动法规的架构里面。这很重要，因为公约和建议并不能仅仅是象征或是抽象的“权利宪章”，其必须务实且完善被落实。

其工具被从全球北方其他地区移植过来，去建立在监管实验基础上，后来扎根于南方国家，如南非，乌拉圭，北方的国家包括法国。这目的是去扩张 ILO 自 1999 年将“尊严劳动”扩展到全人类的方向。根据第 189 号公约和第 201 号建议，尊严劳动代表的是有保障工作条件，承认家务劳动者的平等权利和结社自由，并扩大对强制劳动者和童工的保护。细节括获了社会保护，产假，职业安全，健康，社会保险。此外也确保护检查和争议解决机制。最后是移民的劳动权益，避免剥削情况发生。

第 189 号公约及其附带的第 201 号补充建议的目的是将管理家庭工作的框架从从属关系的框架

转变为一个改善不对称权力的框架。这是建立替代性，反霸权和超越性跨国法律秩序计划的一部分，并且可以让这个永续和传播。

这不是没有风险的，我特别关心的是在制定新的国际标准之后和随着新自由主义方法对所谓的三级服务经济的普及，透过改革劳动法案去规训家务工作的劳动者，这一切将会再生产从属的奴隶劳动本质。女性被边缘化和被种族化。不过全球南方和全球北方的 25 个国家不到 7 年就准许了第 189 号公约，这很重要。类似地，学习型社群浮现，通过国际团结的去分享经验并促进家务劳动者的尊严劳动。最重要的是，家务劳动者继续动员和集结，因为如期所言，家务劳动者的尊严劳动等议题，“没有我们就什么也没有了”。■

來信寄給 Adelle Blackett  
<[adelle.blackett@mcgill.ca](mailto:adelle.blackett@mcgill.ca)>

# > 家务劳工组织的交织性历史

Chris Tilly, University of California, Los Angeles, 美国, ISA工作社会学 (RC30), 劳工运动 (RC44), 社会阶级和社会运动 (RC47) 委员会委员, Georgina Rojas, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), 墨西哥, 和Nik Theodore, University of Illinois at Chicago, 美国



全国家务劳工协会 (NDWA) 分布干部, 2015年12月, 图: NDWA。

**非**典型雇用工人组织研究最近研究非典型劳工如何成功地动员组织工会。虽然许多案例研究单一历史时期内, 单一组织内, 单一国家内, 单一部门的非典型劳工的动员, 但很少有研究尝试利用跨国或历史比较来解释组织的形式, 策略, 和成功。

跨国历史分析潜力无穷, 因为这个方法可以阐明非典型

工人组织的运作方式。我们对墨西哥和美国家务劳动者组织的比较分析既可以看到历史也可以跨越国家, 但是这是很复杂的比较。本文总结了我們正在进行的部份研究成果。我们为了理论化非典型工人组织, 借用了Norma Alarcón和Jennifer Chun等社会运动的交织性研究框架, 因为家务劳动者 (以下称DW) 具有多重的从属身份, 包括女性, 工人阶

级, 以及边缘种族和族裔。此外, 我们奠基在多个社会运动文献上, 包括资源动员, 政治机会结构, 认同, 和构框的文献。

三个激进主义浪潮特征化了两国组织和倡议轨迹的演变。前两个趋势建立在交织的“职业女性”身份上。其中一鼓浪潮动员了精英劳动女性主义者, 另一个则是由工会组成。第三鼓浪潮称之为



全美家务劳工协会 (NDWA) 教宗请愿，2015 年9月，图：NDWA。

“新社会运动”，包括各种创新的社会运动，建立在妇女、种族、移民（没有一个是真正的“新”认同）的认同之上。历史脉络包括我们田野，特别是 Mary Goldsmith 的墨西哥历史研究以及特别是美国的 Premilla Nadasen 和 Eileen Boris 的研究。

#### › 比较墨西哥和美国历史

在墨西哥 1900 年到 1950 年之间的第一波激进主义浪潮最初是由与革命运动有关的精英女性主义者推动的，后来是长期执政的革命党 (PRI)。家务劳动者后来加入，并从 20 世纪 20 年代到 20 世纪 40 年代组织了数十个工会（与 PRI 相关）。同一时期美国的发展情况类似，但并不长久，精英劳工女性主义者从 20 世纪 20 年代到 40 年代、60 年代再次对家务劳动者权利进行了声援。与墨西哥一样，美国家务劳动者在 20 世纪 30 年代到 40 年代期间组织工会。

从 20 世纪 70 年代开始，新的社会运动与过去断裂，有

了特别的形式。在墨西哥，新的 DW 工会在解放神学组织和女性主义知识分子的支持下形成，与 PRI 无关，还常常批评 PRI。他们强调了墨西哥家务劳动者的不成比例的移民和原住民组成。在美国，全国家务雇佣委员会是 20 年代精英劳动女性主义倡导者的载体，于 1972 年交棒给 Edith Barksdale-Sloan，她是黑人女性主义者，与黑人民权运动合作，支持组建了数十个黑人女性家务劳动者组织，这些组织在 70 年代早期蓬勃发展，但随后遭到排斥。在 90 年代，美国移民权利社运和有色女性主义者组织了以移民小区为基础的新工会，最终形成了全美家务工人协会，回应了 2000 年以来非裔美国人和移民以及移民女性的家务工作的人口变化。

由于一些新的社会运动的兴起，DW 工会也在这美国和墨西哥重生。在美国，其为老年人和残疾人提供照顾，组织了大量由公共资助的家务照顾工作者，80 年代起在有色人种地区中拥有强大基础的进

>>

步公共部门工会，妇女在人口稠密的州也组织家务照顾劳工工会。在墨西哥，最大和最有影响力的家务劳动者协会，家务雇佣工人训练支持中心 (CACEH) 成立了一个工会，2015 年墨西哥家务工人协会 (SINACTRAHO) 是第一个自 40 年代以来运作的家务劳动者工会，其利用在墨西哥城的政治机会结构，亦即作为一个独立行政区，CACEH 和 SINACTRAHO 的领导人 Marcelina Bautista 某种程度代表墨西哥 DW 运动的整个演变。她来自贫穷的原住民，来自 Oaxaca 州，一开始在解放神学组织，然后与中产阶级女性主义者一起工作，并组成一个由工人主导的协会，然后再和阶级劳动女性主义者建立了联盟。

#### › 部属主体性

在每一波之中，美国和墨西哥的工会组织都强调了 DW 的认同交织性，动员新成员，并与外部结盟。在这每一波动员中维持 DW 组织的认同，首先是女性，其次是工人，再来是边

缘种族和和少数群体。这些运动已经部署了 Chela Sandoval 所谓的“战术主体性”去适应社会结构的变迁，调整框架，扩大结盟。政治机会结构的变化推进了进程，使 DW 组织不但获得了公民社会和公众的支持，而且还在政策界发挥影响力。因此，对家务劳动者来说，交织性是扩大组织和形成主体的成功策略。■

來信寄給 Chris Tilly <[tilly@ucla.edu](mailto:tilly@ucla.edu)>

Georgina Rojas <[georgina@ciesas.edu.mx](mailto:georgina@ciesas.edu.mx)>

Nik Theodore <[theodore@uic.edu](mailto:theodore@uic.edu)>

# > 有给家务工作的 的全球治理

Italy rina Marchetti, Ca' Foscari University of Venice, 意大利

2011年6月16日在日内瓦ILO（国际劳工组织）通过了第189号“家务劳工尊严劳动公约”和相关建议书201号，世界各地的劳工组织大力鼓掌叫好。这是卓越的成就，因为家务劳动者在不同的社会环境中总是最贫穷和受到污名化的群体（贫困的妇女，儿童，无证移民，少数族群等）。有些国家的家物劳动不被承认为“工作”，所以无法律可保护。家务劳动者往往被剥夺了金钱和报酬，只有居住的补贴。还有，有劳动法规管制家务劳工的国家里其工资低，社会保护往往很少。

不过这些年来有了转变。“有偿家务劳动的全球治理”架构的开展，包括了多层次但高度异质化的设计，实际上可以增进家务劳动者的权利，全球和在地之间也有所互补。有偿家务工人的地位已经被视为一个全球问题，因为其恶劣的工作条件是举



European Research Council  
Established by the European Commission



这个计划街到了欧洲研究委员会(ERC)的资助，是在欧盟2020研究创新计划之下(计划号码678783 - DomEQUAL)

世皆然的现象，而类似的劳动治理是超越国界的一项挑战。事实上在制度层次，不仅ILO，联合国的妇女与国际移民组织，全球移民发展论坛，欧洲基本权利组织，联合国妇女地位委员会等近年来和国际工会都联合去促进家务劳动者的权利。2012年的同事Montevideo的国际家务劳动者组织(IDWF)的成立代表了这一个劳工运动的全球化，这个运动是建立在家务劳动者组成的现有国家和区域组织之间的新联系的基础之上的。

而此前提底下，真正重要的是要去看189号公约对在不同国家里的家

务劳动者权利运动的影响为何。当我们真正去看案例的具体情况时，社会运动，国家和国际组织在这个问题上的行动呈现了明显差异。人们经常可以看到国家和非国家组织在这在此议题上分道扬镳，代表了家务劳动者权利取决于最后189号公约在不同脉络下的能动性。这带出了以下的问题：不同的在地行动者如何应对189号公约，如何迈向“全球治理”？国家在扮演了什么角色？这些进程如何与国家和区域地缘政治或是社会变迁有关？

为了解答这些问题，[DomEQUAL](#)计划的研究

>>

# “家务劳动工资给付已经变成全球议题，且治理是跨国的。”

团队的资料为基础，我研究了印度和厄瓜多多的案例，这些案例反映了国家和非国家行动者如何应对189号公约，将其视为动员家务劳动者权利的绝佳机会。

在国家的层次上，厄瓜多和印度表现出两种相反的态度：厄瓜多尔政府在其更广泛的社会经济改革中积极推动家务劳动者的权利，而印度政府一直不愿将问题列入其政治议程。这些国家层次的异质性形塑了家务劳动者权利运动的不同面貌，造成了行动者的不同角色，目的，行动范围。

印度和厄瓜多之间的差异也反映了其地理区域之间的差异。厄瓜多多的情况反映了加勒比和拉丁美洲的巴西，玻利维亚，厄瓜多，委内瑞拉的左翼政府对于保护贫困和弱势社会群体的态度，妇女从

事家务劳动的处境。这里有模仿的出现，拉美和加勒比各国政府纷纷批准，其通过率最高，在撰写本文时有14个国家签署了公约。相反地，与拉丁美洲相比，印度的情况更多地被用于改善妇女和移民的人权。放眼全亚洲，只有菲律宾通过189号公约。这并无助于家务劳动者的权利运动。

基于种种原因，印度和厄瓜多在扮演“进行的行动者”角色也有所不同，这意味着行动者在家务劳动者权利方面有所进步。在厄瓜多，国家政府主导了制度架构，而在印度却非如此，只有一些州（如Kerala）才有立法保障。对于厄瓜多其他地区来说，ILO是促进家务劳动者法律保护的主要行动者。而印度，国家实是该领域的反对者。

总之，我们或许可以

说，在这两个国家中，行动者之间相互作用的差异呈现了概念层次上的差异：印度家务劳动者的人权进步，但是厄瓜多劳动条件并未显著改善。这两种不同的概念相对映于不同类型的行动者，印度运动的框架比较大，不太会看到有关平等和人权问题的运动者去反对家务劳动者权利。然而，厄瓜多尔的情况并非如此，其女性主义者，原住民和工人运动者不太去加入此运动，并做出区隔。■

來信寄給 Sabrina Marchetti  
<[sabrina.marchetti@unive.it](mailto:sabrina.marchetti@unive.it)>

# > 男子气概和父职

## 站在移民女性的伴侣的身后

Helma Lutz, Goethe University Frankfurt, 德国, ISA自1990年以来的成员, 种族主义、民族主义、原住民、族群(RC05), 女性与社会(RC32), 传记与社会(RC38)研究委员会成员, RC05的候任主席

| 协商照顾劳动表现?

**研**究在过去十五年来都着重在单身女性迁徙对其家庭的影响, 特别是对没有迁徙的小孩。可是父亲的性别化经历和实做往往被忽略。我研究东欧的女性移民照顾劳动者, 也研究了留守父亲的父职实做以及在后社会主义脉络下的父职经验, 前提是父亲不再被要求展现养家活口的男子气。

在东欧大部分地区从“社会主义”向“新自由主义”经济转型期间, 国家保障的社会安全网被大幅度缩减。于是数百万人丢掉了工作, 经济转型还包括取消了照顾部门的国家规定, 让许多幼儿园和学校被迫关闭或私有化。新制度扬弃了“社会主义母权制”, 重新导引入了父职霸权, 奠基在男性养家活口的家长理想。但是面对经济压力这种理想很难实现, 大规模的工作迁移可以被看成去试图满足新的男子气概的维持与建构。同时, 女性, 包括许多母亲, 开始大规模迁移, 可以被视为她们以前的共同养家者身

>>



份的再生产。这个卖落下，丈夫如何经历妻子的不在场？父亲是否会担心霸权男子气概的不再？他们如何在这些家庭中实做照顾责任？

## ▷ 留守的父亲

我研究了三种类型的留守父亲的照顾实做：“孤独的父亲”，“指挥者父亲”和“融入的父亲”。首先是 Costica 的案例代表了“孤独的父亲”。Costica 是来自 Moldavia 受过良好教育的农民，照顾三个孩子的单亲爸爸。他的妻子在一个意大利家庭担任无证照顾移工，离家多年。其三个孩子都参与了农场和家庭的工作，父亲分配任务，但确保平均，也重视学业。他不挑战照顾孩子的必要，但也强调他不能像母亲那样照顾孩子，并感到内疚，他认为自己正在剥夺他的孩子们的童年。其比较自己和母职，认为父职有所缺陷。

第二种类型，“指挥者父亲”，这比孤独父亲的类型要广泛得多。乌克兰的 Sergij 是一名退休教师，在妻子作为家务工人移民波兰的时候还要经营自己的事业。他将照顾工作交给岳父母，部分给孩子，并以避免从事家务劳动为骄傲。透过指挥家人，管理母亲不在场时的家庭，用他自己的话说，就是指挥领导一个军队。妻子一回来，家庭照顾责任就归还给她了。这样父职实践符合传统霸权男子气概的性别化分工。

第三种类型，即“融入的父亲”是比较少见的。Pawel 是一名波兰的技术人

员，妻子是家务劳工，与他五岁的儿子住在德国。像多数男人一样，Pawel 在一家汽车工厂担任主任，白天和夜班都要工作。Pawel 尽力满足照顾要求以及所有家务，用他自己的话说，他想独自管理一切。作为一名参与其中的父亲，他相当自豪可以同时养育儿子并在养家活口。

## ▷ 协商照顾表现

从这些案例研究中，“融入的父亲”，“指挥者父亲”，“孤独的父亲”的父职实践呈现了明显的差异。其共同点是坚持有偿的照顾劳动，因此即使在经济萧条的前提下也要努力实现父职的主导权理想。虽然 Pawel 负责“母职”的照顾工作，但是女性符码没有问题，不过其照顾工作方式与他的工作场所的需求相抵触，从这个意义上而言，其经历等同于职业母亲的双重工作量。Sergij 拒绝任何角色交换的暗示或试图从一开始就试图取代母亲，而是试图维护作为唯一养家活口的家长地位，尽管与现实明显不符。

我任为 Pawel 和 Costica 的父职实践可以被视为与母职的期望相同，这奠基在国家社会主义下的家庭制度，并不理想，相当现实。霸权父职很明显地不会认为留守父亲是改善父职实践的案例。相反地，他们必须保护自己免受被排除和被标记为懦弱的，所以其不会质疑现状。

总而言之，这些案例说明了迁徙的两个面向。第一

是家庭成员在家庭破碎背景下经历的情感损失和实际压力。留守的父亲不仅要与伴侣协商，还要在邻居和更广大的社会中协商其关怀。由于大多数中欧和东欧社会认为妇女的迁徙是“暂时缺席”并拒绝承认其经济贡献，这些派遣国拒绝为留守家庭提供特别的支持。同样地，接收国的家庭和照顾工作的受益者大多不了解工人面临的情感付出和情感挣扎。第二是当女性成为养家糊口的主角时，大多数派遣国都注意到她们在家中的缺席是有问题的。父亲作为有尊严的“工作”的培力则是派遣国的响应。唉，这真是奇特的景象。■

来信寄给 Helma Lutz

<lutz@soz.uni-frankfurt.de>

# > 新加坡是养育小孩的好地方，但对谁而言？

Youyenn Teo, 南洋理工大学, 新加坡, ISA贫穷、社会福利与社会政策(RC19)和妇女与社会(RC32)研究委员会成员



新加坡截然不同的景象。

在过去几年中，“工作与生活平衡”的议题在新加坡受到相当大的重视。新加坡政府增加社会福利让父母，尤其是母亲，可以在工作和家庭照顾之间达到平衡。还有，外国家务工人计划长期下来是新加坡解决医疗需求的核心，而且越来越依赖这个计划。一旦公众开始关注这个议题，各种针对儿童的商业服务于是蓬勃发展了起来。托育中心和幼儿园扩张其设施，调整师生比例，改善教学方法，这些都是为了符合价格的需求，为了迎合父母的需要去让孩子可以培养兴趣去，像是音乐，西洋棋，艺术，手工艺，舞蹈，击剑，武术，足球，游泳，网球等，商业的“补习中心”以学术导向为号召，设点于小区的购物中心里面，成为了学龄儿童的日常生活一部分。虽然这些“增进才能”的补习中心不是照顾性质，但照顾却成为了核心的元素，因为儿童每周花了很多的时间在这些中心里。

许多的移民家务劳工（主要来自菲律宾和印度尼西亚）从事负责在家庭，学校，补习中心之间的照顾与接送工作，像是小朋友每天从一个地方到另一个地方的移动等。的确，我的那些来自欧美或澳洲的邻居父母亲总是赞叹在新加坡养小孩是多么棒的一件事，完全和其国家的情况相反。当他们说其新加坡育儿模式如何无法在其国家被复制时，突显了两件事情：第一，新加坡有很多有趣的儿童活动，第二，照顾小孩的费用相对便宜。这代表了中产阶级以上的家庭，无论是新加坡人与否，都认为新加坡是一个养育孩子的好地方，因为他们可以只付第三世界的工资就享受到第一世界的服务。

这个扩张照顾服务的脉络下，中下阶级的新加坡家庭的选择就受到诸多限制，其日常生活很忙碌，家务工作，差事，照顾孩子，煮饭，

>>

有时还要上大夜班，像是保全，超市收银员，或是清洁工。其焦虑和担心没钱买菜和缴水电费；与中产阶级的孩子相比，他们的孩子则非常独立，他们可以在八岁时就会煮饭和煎蛋，自己上下学，照顾弟弟妹妹。重要的是，中低阶级家长常常担心自己的孩子独自在家中无所事事，担心孩子生病，或是担心工资不足以应付生活开销。

这也说明了，对中下阶级而言，新加坡并不是什么养育孩子的天堂。社会支持的扩张和父母消费的多样选择并没有平均的让所有阶级的人受惠。阶级差异决定了这个不平等，对某些人来说“家庭友善”的工作保险制度对其他人来说并不友善。

在本文文章中，作者呈现了个人，亲密，微观的人与家庭的实践如何和更大的政治经济脉络纠结缠绕。我的研究显示了人们“选择”的由他们的“选项”所决定的。尽管公共服务范围有所扩大，但家庭的选择仍然依赖于市场解决方案和正式劳动制度。这是新自由主义资本主义的具体表现，以及国家和社会倾向于支持个性化和市场化解决方案，以便满足人类需求。如果这持续下去，则当代世界中，很重要的一件事情是要去解释些政治经济发展如何对于那些社会经济条件较差的人具有破坏性。

更广泛的市场解决方案和更多的移民照顾劳工者来去满足社会的照顾需求将会继续下去，这特别会在富裕的城市中持续。我们必须更关注其后果，包括那些不在“全球照顾链”中但是处于社会底层的人们。对于中下阶级的家庭来说，尽管社会服务的扩大，维持了个人主义的市场制度原则，但是移民照顾劳工从事照顾和家务劳动的将继续使其需求变得模糊和被忽视，这样一来照顾工作也会陷入困境。政策制定者和学者们事实上忽视了这个结果：高社经家庭中的一些照顾工作，像是接送小朋友

参加课外活动也会使得不平等扩大。

当女性主义学者和社运者挑战现有的国家政策，社会规范，和企业实践时，我们必须不断地把阶级和不平等带入公共对话之中，因为长期以来对于多数人来说这并不是优先的议题。我们必须更加关注公共政策如何不平均地对待女性的需求，必须记须批判检视照顾和移民制度如何忽视了家务劳动，必须更深入地思考如何支持家务劳动，必须更加整合对于低薪和工作条件的讨论，必须更广泛去思考有偿家务劳动对公共政策的影响以及社会各阶层和全球照顾劳动链中各个群体的福祉。■

來信寄給 Youyenn Teo <[yyteo@ntu.edu.sg](mailto:yyteo@ntu.edu.sg)>

# > 日本的招募和训练照顾移工

蓝佩嘉, 国立台湾大学, 台湾, ISA移民研究委员会(RC31)成员

照顾工作者的培训, 图: 世界银行 BY-NC-ND 2.0



虽然东亚国家已经广泛地招募来自东南亚的家务或看护移工了, 可是日本政府对于开放这类移工一直裹足不前, 直到最近才改变政策。2014年的时候日本首相安倍晋三提出了一项新政策, 就是通过允许外国家务劳动者到日本的六大都会区, 目的是为了来提高日本妇女的劳动市场参与率。但是, 这些移工可能不会使用到其服务家庭的房屋设施, 反倒是受到服务机构的雇佣和监督。准移工被要

求要上满 400 小时的培训课程, 学日语, 家务劳动技能, 还有文化礼仪, 像是如何正确地向人鞠躬。一名政府官员对日本时报 (2017 年 1 月 1 日) 说: “这种方式相当日本, 我们不希望移工像在香港那样满街乱跑。”

在家务劳动移工来日本前, 从 2008 年以, 其实日本政府依据与印度尼西亚, 菲律宾, 越南所签署的经济合作协议 (EPAs), 开放了有注册的护士 (Kangoshi) 和收过认照顾劳工 (Kaigo

>>

Fukushishi) 的引进。类似地, EPA 照顾工人不被允许在私人住宅中工作, 其受雇于医疗机构或照顾中心, 为老年人或残疾人提供照顾服务。

日本的照顾移工对于学界来说是一个关键的案例, 因为学者可以藉此研究社会如何在“理想的照顾移工”的生产中进行文化协商和意义与制度的安排。政府在这个政策过程包括配额控管, 国家之间的招募, 以及培训的每一环节都相当谨慎。虽然这些 EPA 移工是具有照顾技术的工人, 但他们还要上由日本国际社会福利服务公司 (JICWELS) 所认证开办的培训课程, 然后在医院或照顾机构中实习, 然后希望他们参加全国考试, 成为注册护士或认证照顾工人。通过国家考试的移工将有资格在日本取得永久签证或永久居留权。

培训班的目的在于减少种族文化差异, 缓和移工的他者性。Beata Świtek 称日本养老院是一种“文化亲密”环境, 日本的文传统的再生产和本质化了过去的历史, 让老人尽管物理上是孤独的, 但是仍然在文化上赶到自在。移工必须采用与符合日本照顾文化的社会规范和技巧, 让老年人在没有血缘关系的移工的照顾下可以拥有文化亲密性和个人尊严。

培训班的课程的主要是学日语, 包括基本的会话词汇, 高级阅读, 写作技能 (在母国上课 391 小时, 在日本 675 小时)。最挑战的是汉字的学习, 因为日本医生习惯于在医学文件中使用汉字而非假名。日语能力对于沟通和文件工作很重要, 而且因为正确地讲日语和使用敬语 (Keigo) 是有助于照顾移工去尊重老年人的。

培训班课程强调了照顾作为一种文化实践, 帮助 EPA 培训移工去了解“日本照顾工作”的文化脉络。像是关于“清洁”文化意义的解说有助于帮助移工理解为什么使用浴缸洗澡, 而不是用海绵沐浴, 因为这是日本老年人优质照顾的很重要的一部分。日本的尿布厂商所卖的成人尿布比婴儿尿布还多种, 所以培训过程中, 受培训的移工会了解依据不同的时间和目的去更换不同颜色的尿布的正确顺序。受过训练之后的移工有办法看到成人尿布与老人自主和尊严的之间的文化连结为何。

培训课程还包括日本文化和社会的议题, 像是饮食习惯, 病房内用餐时说“itadakimasu” (“我很感激”)。他们还学会分辨日本食品的香气, 像是柚子和芥末。此外, 还学会尊重传统服装, 像是和服的正确穿着方式 (右侧要隐藏在左下方), 还有羞耻的

文化意义, 以便了解衣着的文化。我所采访的一些 EPA 工人认为这部分培训“相当有用”, 但有些人认为这些说穿了根本“没啥用处” (因为“没有老人在会在养老院穿和服啊!”)。疑工对日本传统文化认识的培训比较是象征上的, 不但增强了老人照顾的文化亲密性, 还增强了日本整个社会的文化亲密性。

此外, 培训课程还包括了与日本籍同事的沟通和互动技巧, EPA 工人会学习到日本医院或照顾机构中工作

文化, 但是工作时间往往是漫长没有弹性, 有明显的上下阶级分野。工人必须遵循标准化程序并会详细的文书工作, 以确保专业性。由于语言的超高门坎, EPA 移工在日本获得专业认证和向上流动的可能性很低。即使获得执照的移工不会想待下去, 因为他们在日本的社会和文化环境中是被孤立和排挤的。

日本的 EPA 政策将移民照顾劳工视为“专业的他者”, 可是和其他东亚国家的移工制度比起来, 该计划确实可以移民工人提供了更多的权利和福利。然而, 虽然可以在通过专业认证考试后获得永久居留权的门票, 但是文化和语言的高门坎, 很少人达到这个地位。因此, 专业也无法为他们保证社会流动, 而不过是排斥外国劳工的筛选机制而已。■

來信寄給藍佩嘉 <[pclan@ntu.edu.tw](mailto:pclan@ntu.edu.tw)>

# > 怀孕和生产的工 资劳动

Sharmila Rudrappa, The University of Texas-Austin, 美国

怀孕和生产已经变成全球议题。



**种**族纯洁，父权血统，和母亲的奉献过度地决定了怀孕和分娩的意义，所以这从来就不是自然现象，而是具有张力的文化介入，性别化的，强调礼物赠送和交流的社会过程。母亲生育和照顾家庭的工作被视为天职，无私的爱，以及母性崇高的牺牲。这些性别化的生殖劳动过程制造形塑了一种理想的家庭图像，怀孕和分娩都被保护免于受到金钱的亵渎，因为金钱代表的是短暂肤浅的人际关系和市场。那么，当女性怀孕分娩之后若领取工资时会怎么样？怀孕和分娩是什么样的工资劳动呢？

这些问题是出现在商业代理受孕的卖落下的，代理孕母为了赚取工资而为一对夫妻或单亲父母孕育和生育。代理孕母与植入她子宫的胚胎没有遗传关系，这些胚胎在法律上属于委托的父母。胚胎本身来自各种市场安排，来自受精卵银行或其他个体购买的卵子或精子。尽管所有的社会行动者都不太清楚究竟是

在交换什么，但规定是认为给代理孕母的钱不是用来交换婴儿，而是为了补贴生育婴儿的怀孕过程。

我在研究代孕方面所发现到的是，其实和大多数人类类似，工人阶级的印度代理孕母和中上层阶级的父母以前都没有用金钱去交换怀孕。这些人没有资源可以考虑如何处理怀孕分娩的市场化问题。结果，他们陷入了血缘继承的交换思维方式：代孕是礼物赠与或是商品交换呢？礼物和商品是用于在社交空间中流通的物品的代称，流通的过程是区别两者的关键。研究赠送和商品的文献很多，简言之就是礼物交换意味着个人或人群体之间持续的社会关系再生产。礼物交换不是平等的，而是奠基在年龄，性别，残疾，性，宗教，种族，种姓之上的的社会等级制度和不平等。另一方面，商品交易的典型特征是工人和消费者通常彼此都是陌生人。为了换取金钱，消费者从工人那里取得商品，由于资本主义的结构，他们几乎总

>>

是处于不利地位。因此，礼物或商品就反映了另外的社会关系。礼物或商品经济与社会关系紧紧连结，有所差异，其也被礼物或商品交换构成。

我研究问的是怀孕和分娩是否是礼物或商品。我研究的父母和代理孕母透过协商去形成社会关系。虽然代理孕母描述了妊娠代孕的努力，并试图取得好的工资，但她们还是希望礼物交换的原则能够在现有的商业模式中被维持。她们知道通过代孕获得的金钱会花完，而且他们的劳动力不是显而易见的。但是她们希望与中上阶层的父母建立持续的社会关系，因为他们或许可以透过这层关系取得贷款，工作建议，以及其他可以转化成为经济资本的东西。然而，委托的父母则很清楚，就是尽管是礼物交换，知道代理孕母付出和出生孩子是不可能用金钱衡量的，但他们在资本主义社会中的行为就是个消费者。他们并没有兴趣和中下阶级或第三世界女性的社会关系，交易一旦完成，通常会切断所有联系，因为按照契约，他们是公平和公正的参与者，因为他们已经付清款项就没有其他法律义务了。

虽然代孕机构，治疗不孕的医生，和委托的父母没有明讲，他们与代理孕母的互动明显地将代孕视为一种雇佣劳动形式。社会学家一致认为“怀孕工人”和“商业子宫”等术语被用来描述生育劳动商品化的形式。

市场化之后怀孕和分娩会产生什么样的劳动形式？起初或许代孕被视为一种亲密的劳动形式，即通过照顾者和被照顾者的身体需求，参与劳动，维持和管理社会关系，创造了劳动价值。然而，亲密劳动并不像代孕那样涉及工人的整个身体。性工作可能还比较接近，但是还是不能捕捉商业代孕中的受精卵质入生和妊娠的体内过程的形式，以及如何产生剩余价值的过程。代孕或许可以被看成是医疗劳动过程，其中妇女默许让医生和其他医疗人员进入他们的身体，透过改变身体过程来获取

利润。

将代孕作为一种医疗劳动形式的理解不仅描述了从妊娠和怀孕中提取剩余价值的过程，而且还解释妇女为获得工资而进行的生物繁殖劳动的合法化的社会过程。子宫或身体的商品化是违反人性的，但是当妇女的劳动力完全依赖于家庭和亲属网络的私人领域时，这样的劳动商品化不可能简单地被假装视而不见。认识到代孕作为医疗劳动目的是要了解生命商品化的过程，并创造和其他再生产劳工（如儿童照顾者，小学老师，护士）组成工会联盟的契机。

來信寄給 Sharmila Rudrappa

<[rudrappa@austin.utexas.edu](mailto:rudrappa@austin.utexas.edu)>

# > 家务工人权利研究网络

Sabrina Marchetti, Ca' Foscari University of Venice, 意大利, Helen Schwenken, University of Osnabrück, 德国, ISA移民研究委员 (RC31) 和劳工研究委员会 (RC44) 委员, Mary Goldsmith (墨西哥), Sonal Sharma (印度), Lisa-Marie Heimeshoff (德国), Verna Viajar (菲律宾), Oksana Balashova (乌克兰) 也提供宝贵意见



2017年6月的会议于Venice, 意大利。图: Sabrina Marchetti和 Helen Schwenken

家务工人权利的研究网络 (RN-DWR) 是一个全球家务工作组织成员组成的行动研究者网络, 成立超过十年了。

## > 背景

随着照顾工作的市场、性别、移民、全球化议题在过去几十年中日渐受到瞩目, 有越来越多的学者正在与家务工人的组织协力, 进行对于家务有偿工作的研究。这些研究工作通常只有微弱的连结, 所以国际发展尊严劳动中心和国际劳动大学 (GLU) 的核心研究小组和欧洲与其他国际大学的研究人员于 2009 年发起了名为 RN-DWR 的倡议, 寻求 [WIEGO](#), [国际家务工人联合会 \(IDWF\)](#), 荷兰工会 FNV Bondgenoten 的支持。其希冀可以研究家务工作, 并且进行倡议。

这些创始者都有研究者和运动者的认同, 并在在日内瓦开了好几次会, 在国际劳工组织第 189 号公约的谈判期间进行研究以支持工会。其他成员则在国际劳工组织内部提出了自己的观点。在 GLU 小组中, 我们与 IDWF (当时名为 IDWN) 的家务工人讨论了研究, 并且也讨论如何和家务工人组织合作。对家务工人工会的一些人而言, 研究其实是不讨好的, 因为他们访谈很花时间, 又不一并有结果, 对自己又不一定有帮助。也有人抱怨说, 研究人员只看到他们被剥削的单一面向。因此, 当网络建立之初, 家务工人也参与其中。

由此出发, RN-DWR 于 2011 年 6 月在国际劳工组织国际劳工大会上在日内瓦正式开始, 该会议讨论并通过了第 189 号公约“家务工人尊严劳动”, 因此, 该研究网络的主要目的之一就是要求准许 C189, 然后研究其影响,

>>

## 原则

RN-DWR 基于以下原则去协商和进行研究：

- 进行有意义的，高质量的研究，同时满足家务工人组织工作的需要。
- 和 IDWF 和其他家务工人组织的研究人员和代表建立互信，沟通管道畅通。
- 让研究成果不仅可以给学术界使用，还让家务工人组织也可以得益。
- 建立一个共享的学术社群，然后往外延伸。
- 介绍，出版，传播研究成果，促进家务工人的权利。

## 实践

该网络的核心任务之一是建立一个全球研究的人才库，共享知识，进行链接。所以 2011 年以来 RN-DWR 的出版[定期通运](#)，汇集有关该领域当前研究的信息以及有关家务工人权利的发展。

每年夏天会有网络会议，通常和其他会议或 ISA 的劳动研究小组会议一起办。成员提供有关家务工人权利的信息，并讨论了有趣和可能的合作议题。

2014 年，我们出版了[手册](#)，叫做“自己的故事自己写”，这是一本关于家务工人和研究人员怎么一起进行研究的指南（Kassel: Kassel University Press, 免费下载）。南非和荷兰的家务工人组织也加入了。其也进行工人培力，不用依赖研究人员。

## 挑战

目前为止好像一切都很美好，大家有志一同，同心协力，一起研究家务劳动，不过这不是没有挑战的。

十多年来，活跃的研究人员的一些人转换跑道。而且，国际劳工组织第 189 号公约的风潮已经减退，研究和运动已经恢复到“常态”，所以热情稍稍冷却了。要承认的是，家务工人研究和出版家务工人的研究必要要更系统性地展开。研究者其实都会知道这类的研究其实和主流的学术体制格格不入。还有，研记资源的分配其实未必均等，还有很多地方没有我们的研记人员足迹。不过，虽然有挑战，但是大家还是坚持下去。此外，激进主义其实不是常见

的，所以我们这个网络对于日常生活的关注正是我们的优势。■

参观我们的[部落格](#)或是[臉書專頁](#)。

來信寄給 Sabrina Marchetti <[sabrina.marchetti@unive.it](mailto:sabrina.marchetti@unive.it)>

Helen Schwenken <[hschwenken@uni-osnabrueck.de](mailto:hschwenken@uni-osnabrueck.de)>

# > 共鸣作为社会学 概念

Hartmut Rosa, University of Jena, 德国



異化，是一個和世界事物、人、自身去發生關係的特別形式

什么是这个世界上非异化的存有形式？什么是异化的他者？这些是可以透过把共鸣当作社会学概念而去试图去回答的问题。

我想宣称，异化，是一个和世界事物、人、自身去发生关系的特别形式，这个形式中没有响应，亦即不具有有意

>>

“概念上这隐含着我们会让我们自己被感动，甚至被转换，并以一种不可预测和不可掌握的方式进行”

义的内在连结。这是一种没有纯粹关系的关系。这个形式中当然有因果和工具性的连结与互动，但是世界不能被主体所获取，不能“言说”，没有声音和颜色。异化因此是一个被真正生动的交换和链接之缺席所特征化的关系：介于安静和灰色的世界和一个“干枯”的主体之间，没有生命，像是被冻结或是纯粹的混乱。因此，在异化的状态中，自我和世界似乎是透过无情甚至敌对的方式所关联起来的。

有趣的是，当我们开始去思考异化的替代概念时，异化的真正意义变得更清楚了。异化的他者是一个去关联到世界的一个模式，这个世界中，主体感受到来自人、地方、物品的感动与关系，他或她遇见了主体。现象学上来说，我们都知道被某人的眼神或声音感动到，被音乐感动，被书籍感动，被地方感动，是什么样子。因此，去感受被某事物影响的能力以及发展内在的兴趣是和世界产生关系的核心元素。如我们从心理学和精神分析中知道的，被注记的缺席是沮丧的中心，然而，情感并不足以克服异化。我们还需要的是去回答这个问题的能力：当我们感动时，我们通常会透过身体回应，像是鸡皮疙瘩，心跳加速，血压变化，皮肤反应，等等。共鸣，就像我说得双重运动：“af<-fection”（情感，从外在感动我们）和“e->motion”（情绪，内在感动的反应），因此总是不可避免地有身体的基础。但是我们给予的回应当然是心理学的，社会的，认知的。这奠基载我们可以响应感动的经验上，以及可以建立与世界的关系的基础上。就是这个反应让的过程得以可能。我们在爱情、友情李经验这个共鸣，但是也可以在真诚的对话中，当弹奏乐器时，运动时感受，工

作的时候也可以经验到。这样接受与感动的关联带来了自我和世界转变的前进过程。

因此，共鸣不只是建立在感动的经验上而已，也可以在自我效能中找到。在社会的面向中，自我效能是当我们了解我们可以真正影响他人的时候被经验到，而他人真正聆听和连结到我们。但是自我效能当然也可以在踢足球或是弹钢琴的时候被经验到，也可以在我们努力写作的时候（不可避免地有自己的声音），甚至当我们在海边和浪潮连结的时候，只有在这样的接受情感模式和响应自我效能模式中，我们和世界有了妥当的连结。这样的遭遇转换了两者，主体和被经验的世界。当然，这个宣称的问题在于立即的否定，即否定当主体可能被和小提琴或是海洋的互动所转变时，后者是不会变得。但是当这个论证是奠基在认为只有人类有能力做出回应的认识论基础上，也就是“不对称人类学”，那么被经验的世界是被这样的遭遇所影响的这样的命题是很难被否定的。而这种共鸣就是认同形成的核心，可以被所谓的“读了那本书之后”或是“听了那首歌”或是“见了那个群体”或是“爬了那座山”这样的说法中所发现，“我成为了不同的人”也是所有的传记中会看到的标准元素。重要的是去注意共鸣的转变性影响是超出主体的控制的：当某事物真正感动了我们，我们从来不会知道或无法预测我们接下来会如何。

总之，共鸣是异化的他者，由四个重要的元素定义：第一，透过“af<-fection”的经验真正感受到感动。第二，透过“e->motion”的经验有响应性的自我效能（与纯粹工具性相反）。第三，透过转变性的特质。第四，透过

内在不可预测性的时机，即是非控制性和非安排性。我我不能简单建立工具性的共鸣，或是任由意志去产生共鸣。共鸣总是不可捉摸的。换句话说，不论我们是否“听到了感召”，这是在我们的意志和控制之外的。这部份是由于共鸣不是回音，不只是别人有所回应，而是真正和“他者”遭遇到之后却还是在控制之外，其用自己的声音说话，和我们不同，所以还是有和我们如异形般的存有。

此外，这个“他者”必须被经验为“强评价”的来源，Charles Taylor认为只有我们感受到了这个他者（这可以世人，也可以是音乐，山，历史事件）有可以告诉我们或是教导我们的东西，不论我们喜欢与否，那我们才可以感受到被理解和感动。共鸣因此不可币面需要自我超越的瞬间。然而共鸣不需要我们有清楚的认知概念或是之前他者的经验。我们可以突然间被似乎是异形般存有的事物所感动。

因此，共鸣当然不仅仅是合拍或是和谐。相反地，其需要差异，有时还需要对反和矛盾，为的是让碰撞发生。因此，一个完全合拍和谐的世界是没有共鸣的，因为我们会没有办法分辨他者的声音，也没有办法发展和分辨自己的声音。然而，一个只有不合拍和冲突的世界也不可能没有共鸣。简言之，共鸣区要差异并允许自我转变挪用的可能，以及一个响应的关系去让前进，相互的转换和适应成为可能。共鸣是一个介于合拍和不可逆的不合拍的情境。因为如此，我想信这个概念可以提供一个去克服传统以认同和差异为主的理论和哲学之间之冲突的关键。共鸣不需要认同，但是需要差异的转变性挪用。

不可安置性和瞬间般的共鸣特质不意谓者那是完全随机的。因为虽然真正的经验从未完全地被掌握和预测，这里有两个元素是有赖于社会情境，因此把共鸣转换成一种可以被用来作为社会批判工具的概念。第一，主体个体般的和集体的经验共鸣，典型的透过共鸣的轴线而发生。因此对一些人来说，因为提

供了这样的轴线以至于不论何时去音乐会，去歌剧，去嘉年华会，都可能产生共鸣。对于其他人来说，那可能是去博物馆，图书馆，寺庙，森林，海边。甚至我们也可以强化社会关系去提供可以产生共鸣的轴线，我们可以期待共明得瞬间是发生在和恋人相处的时候，和小孩相处的时候，或是和我们的朋友，即使我们知道通常这种遭遇是中立或是冲动的。我们也从劳动社会学提供的证据中知道许多人发展了和工作的共鸣关系，不只是和同事而已，也和物质与任务发生共鸣关系。因此，面粉团“响应”给面包师父就像是头发回应给理发师一样，木头回应给木匠，植物响应给园丁，文字响应给作者。这些案例中，我们发现一个真正的双向关系，包括了自我效能，反抗，矛盾，挪用，相互转换的关系。

当我们仔细检视这些轴线的时候，我们发现了我们可以系统换的分辨资源的三个不同面向：共鸣的社会、物质、存在。社会轴线是那些连结我们到其他人类的轴线。在许多的当代社会中，爱、友谊、民主公民身份被概念化成“共鸣的关系”。物质轴线是那些我们工作处理到的物质。但是我相信像是哲学家 Karl Jaspers、William James、Martin Buber 等说的人类主体也找寻存在的共鸣轴线，那可以把我们连结到生活、存在、或是宇宙。就像这些学者试图告诉我们的，这共鸣带来了宗教经验，也让宗教成为可信的。圣经或是可兰经或是奥义书的中央核心就是说在我们存在的根源有个安静、中立、冲动的宇宙，死亡的事物，或是盲目标机制，但是是一个共鸣回应的过程。单然有其他的轴线可以被经验。自然特别就是经验成最终、整全、响应的实体。倾听自然的生印变成了许多唯物哲学的中心思想，更是每天的实践。在一个非常相似的方式上，艺术和音乐开启了一个给接收者的模拟轴线。共鸣不需要一个开心、和谐的经验，但是可以定锚基本的干扰面向。

现在，虽然我对于这些共鸣轴线的

使用不是人类学式的，而是文化和历史建构的，这种轴线的建立然而对于好的生活来说是不可或缺的，因为他们提供了主体被安排去开启共鸣经验的脉络。要转移到安排的共鸣模式需要承担风险让我们受伤。概念上这隐含着我们会让我们自己被感动，甚至被转换，并以一种不可预测和不可掌握的方式进行。因此，在我们充满害怕、压力、抵抗的脉络中，或是聚焦在带来结果，我们并不去找寻或是允许共鸣。恰恰相反，这么做会是危险的。这变成了很明显，就是若需要我们总是在共鸣模式，那是愚蠢的。去离开这个模式的能力，去和世界保持距离，去采取一个冷酷、工具、分析的立场，那是一种文化成就，这和追上当代科学和科技的进步是不可或缺的，也对于提供和保持一个生活方式让我们可以找到共鸣，也是不可分离的。

有了这个概念作为工具，我相印我们可以开始去使用共鸣作为批判社会的量尺，去批判社会条件。起始点是认为好的生活需要可靠和可行的共鸣三大轴线的存在，主体若有办法找到和保存社会、物质、存在的共鸣三轴线，那主体就有好生活。三个轴线允许了重复和间歇的对于存在响应和连结的确定。好生活是可能的，若是三条轴线以及共鸣的安排模式被结构性和系统性地削弱。

而主宰的稳定化动态制度模式需要不断的成长，加速，创新，为的是再生产社会结构和制度现状，不可避免地隐含了意图和潜力去系统性地削弱，因为其迫使主体进入一个“安置的异化”：他们被强迫去实体化、进入工具性的和客体与主体产生关系，为的是去增加和确保资源，去加速，去优化。这样竞争的逻辑特别削弱了进入共鸣模式的可能，我们不可以同时竞争和共鸣。此外，就像我们从对同情的神经科学研究中得知的，时间压力运作成一个防止共鸣的机制。相同的也可以适用于害怕所驱使的机制。害怕迫使我们去树立阻碍和关闭心灵，让我们不被世界所感动。因此，

共鸣的条件是因为他们需要相互信任的脉络和无惧。这个脉络需要时间和稳定。最后，普遍的官僚企图完全掌控了过程和结果，为的是确保效率和透明，其定义了晚期现代的工作环境条件，并对于共鸣的关系是同等有问题的，因为他们并不兼容，后者不可预测且会转变。我们所需要的是彻底对于共鸣条件的批判。■

來信寄給 Hartmut Rosa <[hartmut.rosa@uni-jena.de](mailto:hartmut.rosa@uni-jena.de)>

# > 支持合作，反对巴 尔干化的社会学 访谈Jasminka Lažnjak



**Jasminka Lažnjak**是有名的学者，包括在科学技术社会学，创新和创新政策，经济社会学，劳动社会学等领域。她是克罗地亚University of Zagreb社会学系教授，现任克罗地亚社会学学会(CSA)会长。她与Jadranka Švarc合着的最新著作是Innovation Culture in Crony Capitalism. Does Hofstede's Model Matter? (2017)。这次采访是社会理论研究计划的支持，目的在通过与知名社会学家的对话来探讨全球社会学。此访谈由ISA青年社会学家网络副会长Labinot Kunushevcic进行，他拥有科索沃University of Pristina的社会

| Jasminka Lažnjak.

**LK:** 您对University of Zagreb和克罗地亚社会学学会(CSA)的看法是？

**JL:** 虽然CSA最近在法律和财务方面有所变动，但是学会在过去几十年来是成长的。CSA成立于1959年，当时只有50名会员，今天则有超过200多名会员。

学会继续致力于促进、发展、保护社会学作为一门专业和学科。CSA有赖其会员的志愿奉献，有需多非学院外的社会学者。根据最近研究指出，大约一半的社会学毕业生是在象牙塔外的，这是好事。

**LK:** 克罗地亚社会学智识发展的过程为何？大学和劳动力市场之间的关系是？

**JL:** 马克思主义在社会主义时代占主导地位，但克罗地亚社会学并不是在单一范式上发展起来的。第一个社会学系于1963年在University of Zagreb由已故的Rudi Supek教授创立，他认为社会学是一种经验和理论上基于实践哲学的批判性思维学科。无论这种传统如何，其他社会学家在其他典范基础上发展了自己的理论，例如结构功能主义传统，芝加哥学派，象征性互动论。当代克罗地亚社会学是多元典范的。由于克罗地亚有五个社会学

系，每个系都有自己的特色，概念，方法。与许多其他学科一样，社会学面临着新技术和职业的挑战。我认为社会学作为一门学科，具有提供“全局”视角，扎实的一般知识和方法或统计技能的优势，这会使社会学在劳动力市场享有很大的优势。克罗埃西亚社会学毕业生失业率低，从非政府组织部门到地方政府，都有社会学毕业生的身影，证明了我的看法是对的。

**LK:** 公共社会学变得越来越重要，而公共社会学在克罗埃西亚的地位如何？区域合作的可能性为何？

**JL:** 公共社会学与克罗埃西亚的公众进行交流是主要工作之一。这也促使了辩论公共社会学如何与政策社会学兼容的讨论。两者相辅相成，都是社会学的核心。社会学专业知识是政策分析的必要组成部分。社会学家要改进我们的课程，培养学生政策社会学所需的技能，然后加强区域合作的发展。

**LK:** 在“整合巴尔干和土耳其：一些经验的证据”一文中，你和 Jadranka Švarc 还有 Juraj Perković 谈到了西方巴尔干国家与土耳其在欧盟的合作框架计划，有些什么结论吗？

**JL:** 据我所知，科索沃在过去十年取得了很大进展，但研究基础设施仍然不甚理想。正如我们在研究中发现的，西方巴尔干国家遇到的阻碍与欧盟研究界的阻碍类型相同，但西方巴尔干国家的阻碍更大。如果不多投资研究部门，基础研究所需要的设施的提升和更多参与国际研究与创新合作将是天方夜谭。决策者应制定科学政策迎接挑战，鼓励研究人员和研究机构参与国际研究和创新。应通过特殊奖励措施促进研究合作和研究人员的流动性。此外，教育需要与研究更紧密结合。

需要特别加强的是研究机构的基础建筑。尽管有研究说研究人员对其机构提供的援助以及他们领导的努力满意，但似乎这种满足主要来自于他们缺乏对可能的其他补助的知识。中介机构的建立是有帮助的，因为较大机构，大学，或有顾问及管理人员，若有了这样的中介将会可以成员研究人员和欧盟官方之间的桥梁。

**LK:** 应对该地区不稳定的风险，你有何建议？

**JL:** 这很难。我们地区始终面临许多风险，从地方，国家和种族冲突到威胁整个世界的风险，很都很难避免，你看移民危机和恐怖主义就知道。小国或许应对危机比较容易。但是无论差异多大，最佳的方式还是对话和沟通。说得当然比做的容易得多，不过重点是当整个

地区的经济繁荣得到保障时，我们就有了良好的合作共同点。开放边界和自由言论是必要条件。

**LK:** 确实有重要的政治，外交，军事资源以及许多国际机构的全球承诺会去找到解决科索沃危机的办法。鉴于该地区偏见和对抗的恶劣气氛以及大国的地缘结构和政治理性，你怎么解读科索沃和其他巴尔干国家运作的可能性？

**JL:** 我不是科索沃的专家，事实上我对当前的问题知之甚少。不过总体来说我同意巴尔干的历史复杂性，这是很难说施主要放下就放下的。科索沃是前南斯拉夫最落后的自治区，面临着后期现代化和过渡的许多挑战。这会让其更加依赖国际金融机构和大国。欧盟目前的危机让巴尔干国家进入欧盟的进程受阻了。偏见和竞争是很明显的是腐败政治的手段。科索沃的人口有一半以上是年轻人，而且失业率居高不下，除非结构重组，否则风险很大。加强教育，教导学生按照自己的独立思考行事是很重要的。否则，民族主义，种族中心主义，极权主义将会搞垮这个年轻世代，严重程度甚至比起祖父母那辈还有过之而无不及。社会学理论和研究有助于在我们地区建立信任与合作，以对抗巴尔干化的分裂。

**LK:** 你认为随着资本主义的扩大，世界各地的公民可能希望回到之前的旧政体秩序中吗？由于资本主义带来了社会的不公不义，其处于很大的结构性危机之中。这在东欧和东南欧尤为明显，在共产主义政权垮台之后出现的政治阶层绝大多数是由腐败的政治精英组成的，加上法治机构的腐败。你怎么看？有何建议？

**JL:** 代议制民主正在经历全球性的挑战。许多人看到了直接民主和替代治理模式的解决方案，尽管这些决策并未带来决策过程民主化的预期改善，也没有实质影响，所以许多人对民主幻灭失望。一方面，有了直接民主的兴起，另一方面则带来了民粹主义运动。到目前为止，这些运动并没有带来结构性的转变。

因为对于金融部门和腐败的政治精英的寡占的无能为力，民主不再让人渴求。社会主义在东欧和东南欧产生了不同的模式，从新自由主义模式到更多的社会公司资本主义模式。除了战争之外，政治上的资本主义还是无所不在，而这似乎是该地区所有国家的统治。尽管在全球比脉络中我们不是最资本主义化的，但是社会不平等还是在深化之中。我认为，对政治领域的腐败零容忍，司法系统的独立性，有别于新自由主义的新经济模式都势在必行。

LK: 英国社会学家 Giddens 在接受我采访时说, 欧盟正在经历相当困难的转变, 有些会员国对欧盟的信任度很低。那我们如何理解科索沃和克罗埃西亚在欧洲和全球危机中的地位?

JL: 虽然我从来不是一个欧洲怀疑论者, 不过欧盟官方对于问题的解决方式很不明智。布鲁塞尔和欧盟的之间的权, 这不能持续下去。欧元危机是未经调整的货币和财政政策的结果。劳动力, 资本, 商品的共同市场是没有办法在这种不稳定的欧元内运作的。

LK: Giddens 认为, 只有随着欧盟的进一步发展, 巴尔干国家的问题才能得到解决。他也说, 关键因素是塞尔维亚应该效仿克罗埃西亚作为联盟的会员国, 而且由衷希望这可以迈向柯索沃的欧盟会员之路。但我想问, 由于科索沃是一个仅在十年前独立的小国, 仍然面临着许多挑战, 特别是在签证自由化和欧盟一体化的过程中更是如此。这种隔离限制自由流动, 也降低了与其他欧洲国家和文化的接触, 进一步获得欧洲就业机会, 进入欧洲市场的认可, 而我们有 60% 的人口在年龄在 25 岁以下。我们认为进入欧盟势在必行。你的看法?

JL: 我同意。我之前就认为与欧盟的整合若受阻可能会减缓整个融入的速度。科索沃的大规模移民并不会有帮助加快, 克罗埃西亚经历了“漫长而曲折的道路”, 所以我理解科索沃加入欧盟的渴求。稳定性和社会保障是整合的先决条件, 不过, 我认为欧盟的未来是好得。若有所谓的阻碍也不该影响经济与社会改革的脚步。■

來信寄給 Labinot Kunushevcı

<[labinotkunashevcı@gmail.com](mailto:labinotkunashevcı@gmail.com)>

# > 有力的局外人

## 中国的房地产商人和农民抵抗

Yue Du, University of Wisconsin-Madison, 美国, ISA地区和都市发展研究委员会(RC21)成员



在中国东部一栋半毁的“钉子屋”。2017年6月，Yue Du摄影。

**在**一栋半毁的房屋前，一户“钉子屋”的屋主持菜刀追赶房地产开发商，指责“拆迁恶霸”不断骚扰屋主，并威胁要房地产商偿命。在中国过去几年里，有许多村民放弃了他们的屋子，接受了土地征收的补偿，然后搬到大厦。但在这个村子里，有二十户钉子户拒绝拆迁。三个月后，当我和房地产开发商一起来看看我的中国城市化政策的田野，我却看到了挖土机正在拆代房子。拒绝拆迁的屋主在房子附近倒了汽油，点燃了火，关上了门，爬到屋顶上，决定用爆炸以死明志。

当我正看到这一幕时，房地产商的私人保安把屋主从屋顶拉了下来。其他人马上灭火，并用推土机铲平房子。这已经是第十户“钉子户”，前面九户

不到一个小时就都拆除掉了。

中国的快速城市化伴随而来的是大规模的土地征收：数百万农民家庭被驱逐和搬迁，补偿少得要命。过去十年来，中国政府改革了控制土地转换的法律制度，试图保护农民和农地。但是由于土地征收是地方政府的主要收入，因此各地的地方政府继续征收农地，重新安置农民，将住宅区变更为商业区。

土地征收引起了中国大多数民众的抗议，当所有的方法的试过之后，农民逼不得以以身体保护自己的家园，死守自己的房子，如钉在地上的钉子一样，不让被拔出。

多数关于中国人民抵抗的社会学研究都是沿着国家与社会分歧的轴线去分析，认为市政府和乡镇政府是逼迫农民

>>

抵抗的主要行动者。但是这样的分析视角忽略了一个有力的行动者：私人房地产商。由于中国政府为城市基础设施提供资金，地方政府变让他们剥削农民。

二十年来，中国地方政府依靠银行放款替房地产开发护航，不过从2016年开始，中央政府就限制土地取得的银行贷款，反而鼓励地方政府去发行债券。然而，许多地方政府不发债券，而是求助于地方的私人房地产商。

在2016-2018的田野期间，我观察了私人房地产商积极参与土地征收的环节，我很清楚房地产经纪人采多线战斗去拒绝抵抗者的要求。

如几位观察人士指出的，中国地方政府有时会雇用“黑帮”来骚扰恐吓钉子户。但是这些冲突很混乱，许多村干部同情农民，而不是按照上级的命令，地方官员可能会和村民站在同一阵线，甚至自己成为钉子户。

无纪律的暴力可能导致严重的伤亡和负面形象，反而适得其反。党中央可能会采取镇压行动，并摧毁地方政府官员的职业生涯。通过将暴力外包给私人房地产商，地方政府试图逃避镇压的责任，并有效地达到驱逐和拆迁的目的。房地产商可雇用经验丰富的人（所谓的“拆迁恶霸”），成功拆掉了许多钉子户，建立了“零伤亡”拆迁纪录。

拆迁人员将抵抗者拖出房屋，虽然报酬很高，但有可能被村民痛殴。正如地方政府说的，中央和省级政府只有在有媒体报导的时候会介入。通过减少身体伤害，这些私人雇用的拆迁恶霸与钉子户进行“身体政治”的角力，用身体去抵抗国家暴力。

当然，钉子户的长期抗争使这些过程变得复杂。拒绝放弃家园的农民会导致利息的累积，会让小房地产公司破产。

但是当抵抗者面临房地产商的拆迁，农民家庭基本上是无能为力的。在日常抵抗中，钉子户的身心都受到骚扰，窗户可能被打破，被断水断电，其身心遭到巨大折磨，疾病缠身，中风，心脏病，焦虑，忧郁等症状都会有。推土机拆掉房子的同时，身心最后的抵抗能力也同时溃散了。

虽然所有钉子户争取公平补偿，但他们抵抗的原因各不相同。在城市附近，许多家庭进行了激烈的抗争，因为拆迁让他们无路可退。“城市村民”在他们的土地上建造多楼房，或是向农民工和办公室工作人员租房，或是在农村周边城镇，农民可能成为钉子户，因为他们买不起楼房。新一代帮助他们的后代买房子后，老一代经常被遗弃在半毁坏的房屋中，或是无家可归。

无论农民为何成为钉子户，这些冲突都会造成损失。我曾经在一个村里面看到一位年迈的钉子户，他当时很愤怒，钻进房地产商的汽车底下，发誓会报复。这位钉子户挥舞着棍子，威胁要伤害任何靠近的人，包括他自己的妻子。其妻子正试图让他冷静下来，但是老先生脸涨红，呼吸急促，妻子声泪俱下，“如果事情继续这样下去，有一天他迟早会心脏病爆发的。”妻子哭得很急，但根本没有人在意。■

來信寄給 Yue Du <[yue.du@wisc.edu](mailto:yue.du@wisc.edu)>

# > 《全球对话》 罗马尼亚编辑团



| Raisa-Gabriela Zamfirescu



| Diana-Alexandra Dumitrescu



| Iulian Gabor



| Rodica Liseanu



| Mădălina Manea



| Bianca Mihăilă



| Andreea Moldoveanu



| Oana-Elena Negrea



| Mioara Paraschiv



Raisa-Gabriela Zamfirescu 是 University of Bucharest 的博士生，她有社会学和社会工作系的学士 (University of Bucharest)，以及两个硕士学位，一个是反恐信息管理 (Mihai Viteazul, 国家情报学院)，一个是安全信息研究 (University of Bucharest 和国家情报学院的共同学位)。其兴趣很多，从安全到性别研究，以及从集分析，且有论文聚焦在电视的这些主体，特别是美国电视节目。现在她教统计和政治社会学。

Diana-Alexandra Dumitrescu 是 University of Bucharest 的社会学博士候选人，其拥有社会学和社会工作系的学士 (University of Bucharest)，以及两个硕士学位，一个是全球媒体和通讯 (英国 University of Warwick)，另一个是安全的信息研究 (University of Bucharest 和国家情报学院的共同学位)。其现在是 University of Bucharest 的社会科学研究学院 (ICUB) 的计划助经理，并教研究方法。

Iulian Gabor 是 University of Bucharest 的社会学博士候选人，其兴趣是分享经济，更精确的说是照顾分享，分享移动性，在线共乘分享社群，永续性，共乘等。作为民族志研究者，其论文聚焦在使用者的行为。他也在环境非营利组织工作，乐观认为“我们的知识是和研究、创意、科技结合的，并且可以解决许多未来的问题。”

Rodica Liseanu 是 University of Bucharest 的社会学博士候选人，其拥有社会学和社会工作系的安全研究 (University of Bucharest) 以及政治学硕士 (University of Bucharest 和法国的高等社科院 EHESS)，其研究兴趣是教育社会学。现在研究罗马尼亚的辍学生，聚焦在原因、影响，以及社会因素。

Mădălina Manea 拥有英国 Nottingham Trent University 的政治系学士和 University of Bucharest 进阶社会学研究硕士。从博士班开始，她担任两个研究计划的研究助理：YMOBILITY 和 TEMPER，是 University of Bucharest 的移民研究中心的研究团队一员。

Bianca Mihăilă 是社会学和社会工作系的硕士生 (University of Bucharest)，其研究兴趣

是跨国共同作者的网络研究。其分析跨国主义对于科学知识生产的影响。其使用社会和个人网络分析。她是 Walter De Gruyter International Review of Social Research 的管理主编。

Andreea Moldoveanu 是 University of Bucharest 的社会学博士生，有该系的硕士学位。她主要兴趣是连结再研究发展创新领域的共和中央管理，其感兴趣的包括图像小说和漫画中的公共管理到年龄主义。她现在教社会研究方法。

Oana-Elena Negrea 现在是社会学博士候选人，并拥有 University of Bucharest 的学士和硕士。其主要兴趣围绕在社会不平等和性别研究，聚焦在经济性别不平等劳动市场的性别隔离，她也是社会学研究方法与技术的教学助教。

Mioara Paraschiv 毕业于心理系和社会系。她现在是 University of Bucharest 社会学博士生，博士论文研究一个设计给性侵害犯罪者假释的计划，她同时也是假释咨询师。